



**Позиция разработчика проекта профессионального стандарта  
“Телохранитель” для представления в рабочую группу по выработке  
экспертного заключения Национального совета при Президенте  
Российской Федерации по развитию квалификаций.**

29 октября 2019 года

*Уважаемые коллеги,*

По результатам изучения документов, поступивших в распоряжение рабочей группы (РГ) СПК НСБ по квалификации “Телохранитель” в связи с установленным порядком их прохождения экспертного заключения в НСПК, установлено, что в письме Росгвардии РФ от 14 июня 2019 года №1/5793 “О рассмотрении проекта профессионального стандарта “Телохранитель” представлены следующие общие содержательные положения:

Позиция отзыва Росгвардии РФ, как уполномоченного федерального органа исполнительной власти в области частной охранной деятельности, по вопросу проекта профессионального стандарта “Телохранитель” основывается на естественной для надзорного органа рефлекторной отсылке экспертов, прежде всего НСПК к букве действующего Закона Российской Федерации № 2487-1 от 11 марта 1992 года «О частной охранной и детективной деятельности». При этом, в действующей редакции данного закона по инициативе контролирующего государственную политику в данной сфере - Росгвардии РФ, никаким образом не учтены ни нормы, ни положения вступивших в полную силу Законов Российской Федерации № 162-ФЗ от 29.06.2015 «О стандартизации в Российской Федерации» (уполномоченный федеральный орган исполнительной власти - Росстандарт) и № 238-ФЗ от 03.07.2016 «О независимой оценке квалификации» (уполномоченный федеральный орган исполнительной власти - Минтруда РФ) на основании и во исполнение (взаимосопряжение) которых в СПК НСБ и был разработан проект профессионального стандарта «Телохранитель».

**Юридически, с момента вступления в силу Закона Российской Федерации № 2487-1 от 11 марта 1992 года «О частной охранной и детективной деятельности» и до настоящего времени, его текст не содержит ни упоминания, ни косвенных ссылок на ни на услугу телохранителя, ни на сам термин, который вынесен в название стандарта.**

**Осознанное игнорирование** специалистами Росгвардии РФ **фактического отсутствия в указанном нормативно-правовом акте предмета рассмотрения** а равно, исключение из текста отзыва указанной выше части правового спектра нормативных актов, определяющего федеральную политику в сфере стандартизации в Российской Федерации, которая является одним из основных способов реализации национальных проектов, и в частности, ее реализацию в НСБ, **придает тексту указанного отзыва абстрактный (беспредметный) характер**. Эксперты Росгвардии РФ не могут не знать, что профессиональные стандарты формируются не на услуги юридических лиц, имеющих лицензию на осуществление частной охранной



деятельности, а на отдельный ВПД вне зависимости от того в каких организациях государственных или частных трудится работник.

Потребителями ВПД “Телохранитель”, который рекомендательно стандартизируется как для индивидуального (самозанятого), так и для наемного работника в конечном счете выступают их работодатели, имеющие возможность детально познакомиться с содержанием ТФ и назначением ОТФ, указанных в стандарте. Данное положение Федерального Закона № 238-ФЗ от 03.07.2016 «О независимой оценке квалификации», а равно и положения, отраженные в “Методических рекомендации Минтруда РФ” утвержденных приказом №170н от 29.04.2013 и “Методических рекомендациях по формированию содержания профессиональных стандартов” (изд. ФГБУ «НИИ Труда и соцзащиты 2016 г.) по сути, полностью игнорируются в отзыве Росгвардии РФ от 14 июня 2019 года №1/5793.

Исходя из анализа текста указанного отзыва можно сделать вывод, что ее авторы точно также игнорировали и **факт десятилетиями оказываемой услуги именно телохранителями в индивидуальном или самозанятом порядке**. Справедливо указывая на то, что в соответствии со ст. 3 Закона Российской Федерации № 2487-1 от 11 марта 1992 года «О частной охранной и детективной деятельности» частные охранники таким видом деятельности заниматься не могут : *“Физическим и юридическим лицам, не имеющим правового статуса частного детектива, частного охранника или частной охранной организации, запрещается оказывать услуги, предусмотренные настоящей статьей”* авторы отзыва **намеренно приравнивают телохранителей к частным охранникам, что никогда не соответствовало рыночному разделению труда**. Это положение красной нитью проходит через всю пояснительную записку к проекту профессионального стандарта “Телохранитель”. У телохранителей и охранников различные предметы труда. У телохранителей охраняемым объектом (предметом труда) является физическое лицо, обладающее дееспособностью. У охранников охраняемый объект - это любой неодушевленный материальный объект. **Не намеренно путать такие категории не имеет права ни один эксперт в области охраны и обеспечения безопасности.**

Согласно Закону Российской Федерации № 2487-1 от 11 марта 1992 года «О частной охранной и детективной деятельности» (“О ЧОД”) **услуга по “защите жизни и здоровья граждан” оказывается охранниками, а не телохранителями**. Телохранители оказывают услугу, законодательно предусмотренную ОКВЭД 80.10., так как ВПД телохранителя гораздо шире и объемнее услуги , предусмотренной законом “О ЧОД), что в полной мере отражает проект стандарта, призванный **ввести данную профессию в легальный рыночный оборот**. Внесение термина “телохранитель” в федеральные классификаторы, справочники и тексты нормативных актов без принятия стандарта невозможно. С обретением ВПД “Телохранитель” правового поля, правоотношения между потребителем и исполнителем услуги (квалифицированным работником) обретут правовой характер, в полной мере защищая интересы обеих сторон.

**Построчная аргументация разработчика по тексту отзыва Росгвардии РФ :**



Раздел 1 текста проекта “Общие сведения текста проекта профессионального стандарта прямо указывает на то, что **“Обеспечение личной безопасности” – это вид профессиональной деятельности**”, **недвусмысленно исключая иные толкования**. Словесная эквилибристика экспертов Росгвардии РФ с понятиями “профессия” и “вид профессиональной деятельности” (абзац 4 стр. 1 отзыва Росгвардии) со ссылкой на “отсутствие вида профессиональной деятельности “телохранитель” как самостоятельной профессии” не выдерживает никакой критики, так как код ОКВЭД 80.10 в прямую указывает на “услуги телохранителя”, что намеренно игнорируется.

Именно по тексту классификатора и в соответствии с буквой Закона Российской Федерации № 162-ФЗ от 29.06.2015 «О стандартизации в Российской Федерации» эта “Услуга телохранителя”, согласно проекту ГОСТ Р “Услуга телохранителя” (проект национального стандарта, с 18 июня 2019 года находится на рассмотрении о включении в план работы ТК 208 “Охранная деятельность” Росстандарта) реализуется через соответствующий ВПД, который и устанавливает предлагаемый разработчиком профессиональный стандарт, утверждаемый Минтруда РФ.

Любые манипуляции с терминами нивелируют **Приложение №4** к пояснительной записки к профессиональному стандарту “Телохранитель”, которое содержит “Проекты наименований квалификаций и требований к ним, сформированные на основе проекта профессионального стандарта «Телохранитель», и **Приложение № 5** к проекту данного профессионального стандарта, которое называется “Описание профессии/специальности, соответствующей профессиональному стандарту, для включения Справочник профессий”. Все положения касающиеся профессий и квалификации в исчерпывающем объеме содержатся в данных документах.

Макет профессионального стандарта особым разделом в ОТФ рекомендует “возможные наименования должностей и профессий” для работника, оказывающего соответствующую услугу. Без утвержденного стандарта профессиональные квалификации, соответствующие этим должностям с 1 июля 2019 года могут быть получены соискателями только через НОК , и вступить в рынок труда в силу требований требований ст. 57 ТК РФ.

По причине избрания специалистами Росгвардии РФ (абзац 5 стр. 1 отзыва) тактики сознательного игнорирования всего правового спектра федерального правового поля, в тексте отзыва абсолютно искусственно образуется откровенная подмена понятий: “услуга телохранителя” – это работа выполняемая с согласия (по поручению) заказчика, а “обеспечение личной безопасности физического лица” – это цель вида профессиональной деятельности. Это написано в п.1 текста проекта стандарта.

Как уже указывалось выше, **профессиональный стандарт не создается для описания какой-либо услуги**, он содержит исключительно описание трудовых действий (ТД) и трудовых функции (ТФ) работников для того, чтобы дать “...актуальную и объективную характеристику деятельности, составляющей конкретный ВПД вне зависимости от того, в каких организациях (малых/средних/крупных; частных/государственных;



расположенных на западе/востоке/севере/юге страны) он реализуется, и от того, как сформировано штатное расписание (проведено разделение труда) в конкретных организациях. (Методические рекомендации, утвержденные приказом Минтруда России № 170н от 29.04.2013). Таким образом, исходя из рекомендаций Минтруда РФ, ни о каких услугах в профессиональном стандарте речи идти не может и не идет. Это сфера действия национальных стандартов – ГОСТ Р.

**Стандарты “Услуга телохранителя” как ГОСТ Р, и профессиональный стандарт “Телохранитель” своим логичным сопряжением являются гарантом выполнения основной задачи федеральной политики в области стандартизации, так как любая услуга реализуется исключительно через соответствующей ей вид профессиональной деятельности.** Стандарты не могут существовать сами по себе. Однако, специалисты Росгвардии РФ эту логику сопряжения двух федеральных нормативных документов намеренно игнорируют. Вызывает глубокое сомнение в том, что эксперты, которые готовили данный отзыв Росгвардии РФ «не знают» состояние и генеральные задачи действующего федерального правового поля.

Лишенным логики выделяется утверждение, стилистически уравнивающее коды ОКЗ 5419 и 5414. (абзац 6 стр. 1) без указания нормативной ссылки. В проекте стандарта данный код указывает именно на работников (он для этого и выделен в ОКЗ), которые не имеют правового статуса охранников, а оказывают услуги как в индивидуальном так и ином, предусмотренном текущим законодательством порядке (например, самозанятость), что нивелирует нижеприведенные выводы Росгвардии РФ о какой-либо необходимости применения ее требований к подобной деятельности. Эта позиция описана на стр. 9 пояснительной записки к проекту профессионального стандарта “Телохранитель”.

Замечание, содержащееся в отзыве Росгвардии РФ акцентирующее на том, что «разработчик, вопреки требованиям статьи 3 Закона (не указано какого Закона) предусматривает для телохранителя возможность использования огнестрельного оружия» (абзац 7 стр. 2), вообще не находит предмета обсуждения, так как весь текст Закона Российской Федерации № 2487-1 от 11 марта 1992 года «О частной охранной и детективной деятельности» статья 3 (если эксперты Росгвардии РФ ведут речь именно об этом законе), как уже неоднократно указывалось, не содержит термина «телохранитель». У телохранителя, в отличие от частного охранника, иное правовое поле. Для того, чтобы оценить данную логику отзыва Росгвардии РФ нужно понять, как можно что-то разрешать или запрещать тому, «кого нет» ?

В контексте прямого замечания следует подчеркнуть, что в описании ТФ А/ 04.4 текст “применение огнестрельного оружия”, согласно требованиям Минтруда РФ, отмечает только необходимое умение, а не право или возможность действия работника (применения оружия). Применение огнестрельного оружия частным охранником регламентируется Законом Российской Федерации № 2487-1 «О частной охранной и детективной деятельности» от 11 марта 1992 года, а соответствие стандартному требованию «уметь применять физическую силу и огнестрельное оружие» с 1 июля 2019 года определяется исключительно через процедуры НОК в





соответствии с Законом Российской Федерации № 238-ФЗ от 03.07.2016 «О независимой оценке квалификации». Возможность использования (применения) работником оружия, спецсредств а равно и физической силы (как его право, но не обязанность) и личное умение (как навык или способность работника) пользоваться (применять) предоставляемыми законом возможностями – это по сути разные вещи и объединять их воедино лишено здравого смысла.

Вопросы указанные в отзыве Росгвардии РФ в абзацах 9 и 10 стр. 2 в процессе работы над проектом неоднократно обсуждались со специалистами Минтруда РФ. Разработчик и эксперты Департамента оплаты труда, трудовых отношений и социального партнерства Минтруда России пришли к единодушному мнению об исключении из в текста стандарта особых условий допуска к работе, так как сам процесс оказания услуги в достаточной мере регулируется общими требованиями текущего законодательства (тем же законом Российской Федерации № 2487-1 «О частной охранной и детективной деятельности» от 11 марта 1992 года) .

**Утверждение**, содержащееся в абзаце 11 стр. 2 **отзыва** Росгвардии РФ по поводу нарушений Постановления Правительства № 23 “О правилах по разработке и утверждения профессиональных стандартов” **содержит абсолютно надуманный по своей сути, посыл**. Все этапы разработки стандарта в соответствии с “Методическими рекомендациями по формированию содержания профессиональных стандартов” и “Методическими рекомендации по разработке и актуализации профессионального стандарта” НИИ ТРУДА Минтруда России (стр. 26) указаны в разделе № 2 “Разработка проекта профессионального стандарта” стр. 25 – 28 пояснительной записки к тексту проекта, которая должна была быть направлена в адрес Росгвардии РФ в порядке, предусмотренным указываемым самой Росгвардией РФ документом...

**Утверждение о том, что к обсуждению стандарта не привлекались заинтересованные юридические и физические лица - откровенно лживое**, так как текст начальной редакции проекта с 28 марта 2017 года (два года) до сих пор находится на ведущем отраслевом портале [guardinfo.ru](http://guardinfo.ru) по данному адресу: <http://guardinfo.online/2017/03/28/proekt-gosudarstvennogo-professionalnogo-standarta-teloxranitel-ekspertnoj-gruppy-nast-rossii-2017-g/> и до сих пор остается наиболее комментируемым материалом. Этот факт и является причиной того, что после прохождения процедуры профессионально-общественного обсуждения никаких замечаний (предложений, правок и дополнений) от представителей профессионального сообщества, работодателей, профсоюзов и иных организаций проект стандарта «Телохранитель» не получил.

Примечательно, что данный сайт принадлежит ФКЦ РОС – членом Координационного совета (КС) по вопросам частной охранной деятельности при Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации. Таким образом, все заинтересованные организации, в том числе и члены ФКЦ РОС – руководители ЧОО, работодатели имели почти четыре года для полноценного включения в работу по формированию текста проекта стандарта. Но ни одного замечания или предложения со стороны КС предъявлено не было.



Отдельным моментом к оценке отзыва РГ разработчиков можно указать, что согласно тому же документу, на который ссылается Росгвардия РФ, обсуждение проекта и весь порядок утверждения профессионального стандарта, в том числе его экспертиза в НСПК, происходит исключительно согласно п. 13 Постановления Правительства № 23 “О правилах по разработке и утверждения профессиональных стандартов” в последней редакции от 29 ноября 2018 года, что подтверждает пояснительная записка к проекту профессионального стандарта.

В качестве обоснования и подкрепления позиции разработчика для сведения АНО НАРК, экспертного совета и руководства НСПК, Минтруда РФ, Минпросвещения РФ, Росстандарта и иных заинтересованных государственных министерств, ведомств и общественных организаций приводится

### **Аналитическая справка по реализации федеральной политики в области отраслевой стандартизации НСБ:**

Доля индивидуально занятых телохранителей на российском рынке в области экономической деятельности № 012 «Обеспечение безопасности» в сфере ответственности СПК НСБ, по данным профессионального сообщества телохранителей к концу 2019 года приближается к отметке в 60 % от всего рыночного объема оказания данной услуги. Эта тенденция увеличивается в силу политики жесткого контроля Росгвардии РФ. Телохранители и охранники уходят в теневой сектор экономики так как потребителям услуги становится экономически не выгодным заключение официальных договоров на услуги с частными охранными организациями. Растет количество серых схем и соответствующих услуг. Все большее количество самих телохранителей оказывают услуги как с гражданским оружием травматического действия, так и вообще без оружия, в том числе и в качестве водителей-телохранителей. Более того, согласно текущему законодательству, ЧОО не имеет права оказывать услугу по защите жизни и здоровья граждан с огнестрельным оружием. Договора формально заключаются на услугу по охране объектов при их транспортировке, что освобождает ЧОО от ответственности в случаях нанесения летального ущерба потребителю данной услуги, что не устраивает заказчика услуги по своей сути .

В 2010 году по данным УЛРР МВД РФ было заключено порядка 10 000 договоров “на оказание услуги по защите жизни и здоровья” в 2019 уже 6 000 таковых. По данным разработчика, российские телохранители массово, особенно в российских регионах, уходят в “серый сектор” экономики из под давящего откровенно излишними требованиями пресса надзирающей государственной организации. В результате такой политики контроля этой области экономической деятельности государство просто теряет налогоплательщиков. Это примерно 8 – 10 000 “индивидуальных предпринимателей”, которые не регистрируются в установленном порядке, так как описание данного ВПД просто отсутствует в федеральной нормативной базе, не смотря на то, что ОКВЭД имеет код 80.10 “услуга телохранителя”.



Важным моментом для понимания тенденций не только указанной отраслевой стандартизацией, как краеугольным элементом общей федеральной политики в данной сфере, служит складывающаяся ситуация с сопряжением ГОСТ Р “Услуга телохранителя”, и профессиональным стандартом “Телохранитель” который разработан одной и той же группой экспертов. В результате управленческой политики руководства ТК 208 “Охранная деятельность” Росстандарта ситуация обрела острый и открыто конфликтный характер. Рутинный вопрос о включении данного проекта в план работы ТК 208 уже категорически и официально отклоняется некоторыми членами ТК 208, что вызвало возмущенную реакцию профессионального сообщества российских телохранителей. В приложении в подтверждение позиции разработчика приложены письма региональных организаций, поступившие в адрес руководителя ТК 208 к настоящему времени.

Данная ситуация – это зеркало событий, произошедших в то время, когда в состав СПК НСБ входил представитель Росгвардии РФ, который на первом же его заседании официально заявил, что «...Росгвардия против каких либо стандартов в частной охранной деятельности», что было зафиксировано в протоколе заседания СПК НСБ №1 от 11 сентября 2018 года. Собственно эта официальная позиция Росгвардии РФ в высшей мере проявляется в данном отзыве на проект профессионального стандарта «Телохранитель». Со своей стороны, Росгвардия РФ, с момента его образования (22 августа 2018 года) не проявила ни признаков объективности восприятия целей и задач НСПК, ни желания участвовать в работе СПК НСБ, ни стремления к сближению позиций оценки происходящего с его экспертами. Летом 2019 года Росгвардия РФ отозвала своего представителя из СПК НСБ и ввела все руководство ГУ УЛРР и ГК в состав параллельно образованного СПК в сфере антитеррористической защищенности и охраны объектов (территорий).

Состав ТК 208 как в зеркале отражается составом “параллельного” СПК в сфере антитеррористической защищенности и охраны объектов (территорий). Данная ситуация неизбежно повторится и для НСПК в процессе параллельной деятельности двух профильных организаций в одной и той же сфере ответственности.

К настоящему времени представитель Росгвардии РФ и ее партнеры по координационному совету, ФКЦ РОС солидарно вышедшие из состава СПК НСБ, напрямую через свои письма призывают к саботажу НОК (письма ФКЦ РОС находятся в архиве СПК НСБ), а в центральных СМИ («Полный контакт», радио Вести FM) руководитель ФКЦ РОС, член Общественной палаты РФ откровенно цинично высказывается по личности уважаемого и заслуженного руководителя СПК НСБ...

Данная ситуация с откровенно экстремистской и подрывной деятельностью бывших членов СПК НСБ не может не вызывать беспокойства у всего состава РГ разработчиков проекта профессионального стандарта “Телохранитель”, а в настоящее время уже переформатированную в РГ по организации и проведению НОК, и пользуясь представившейся возможностью, довести ее основные причины до руководства НСПК.



Продолжая свою стратегическую линию в разработке профессиональных стандартов в НСБ, рабочая группа явилась инициатором разработки проекта профессионального стандарта «Инкассатор» (уведомление на сайте Минтруда РФ от 15 сентября 2019 года) которая объединяет экспертов РОСИНКАС, ПАО СБЕРБАНК, ПАО Банк ВТБ, Ассоциации организации в сфере наличного денежного обращения («Ассоциация НДО»). ТФ инкассатора очень близки к ТФ телохранителя с той разницей, что предметом труда телохранителей является физическое лицо, обладающее дееспособностью. **ВПД «Инкассатор» также, как и ВПД «Телохранитель» не является предметом контроля Росгвардии РФ.**

Необходимо подчеркнуть, что даже с учетом вышеизложенного, работа над анализом текста отзыва Росгвардии 14 июня 2019 года №1/5793 «О рассмотрении проекта профессионального стандарта» принципиально исключала эмоциональные оценки и проводилась по принципу «построчной апелляции» к ранее декларируемой, а ныне официально заявленной позиции Росгвардии РФ.

В заключении следует отметить, что отзыв Росгвардии РФ в своей резолютивной части не содержит никаких конкретных указаний, предложений или редакции по изменению текста проекта профессионального стандарта «Телохранитель». **РГ «Телохранитель» рассматривает экспертизу НСПК по сути как цивилизованную процедуру порядка досудебного урегулирования споров, предусмотренную Законом Российской Федерации № 162-ФЗ от 29.06.2015 «О стандартизации в Российской Федерации» для ГОСТ Р и ГК РФ для граждан.**

**Позиция ответственного разработчика:** ввиду отсутствия замечаний по сути и тексту проекта стандарта, рекомендовать Минтруда РФ утвердить проект профессионального стандарта «Телохранитель» с учетом отзыва Росгвардии РФ.

*С уважением,*

Руководитель рабочих групп СПК НСБ  
по квалификациям «Телохранитель» и  
«Инкассатор»

Дмитрий Н. Фонарев

29.10.2019 г. Москва







Приложения к позиции РГ СПК НСБ  
по квалификациям "Телохранитель"

**Сибирская региональная общественная профессиональная организация  
без образования юридического лица**



Сибирский клуб профессиональных телохранителей «Серые тени»

8(906)914-7777; 8 (913) 534-5522; e-mail: [nast-sbr.gs@mail.ru](mailto:nast-sbr.gs@mail.ru)

Исх № 14

«28» 10 2019 года

Председателю ТК 208 «Охранная деятельность»  
г-ну Першуткину Н.И.

Уважаемый Николай Иванович,

Сибирское сообщество телохранителей с 1994 года, занимается вопросами профессионального подхода к обеспечению личной безопасности. Нами организовано и проведено более 10 российских и региональных профессиональных аудитов, а также квалификационных сессий для телохранителей. Наши телохранители в 1997 году приняли участие в международных профильных соревнованиях в Европе. В рынок личной охраны Красноярск вступил одним из первых в России еще до принятия закона «О ЧОД» в 1992 году. Поэтому уже в начале девяностых годов прошлого века Красноярск стал признанным центром для согласования мнений и решения рыночных вопросов не только для сибирских телохранителей, уже годами работающих с ведущими краевыми экономическими и политическими лидерами. Поэтому нас, как идейных основоположников российского движения профессиональных телохранителей не может не волновать судьба документов в разработке которых мы принимали участие в течении почти четырех лет, в которые легли наработки не только из рыночной практики, но и опыта обучения и повышения квалификации телохранителей нарабатывающегося в течении более чем двух десятилетий.

Профессиональное сообщество, которое объединяет Клуб телохранителей «Серые тени» в России от Калининграда до Владивостока ознакомилось с отзывами членов ТК 208 на проект ГОСТ Р «Услуга телохранителей» и пришло к единодушному мнению о том, что данная позиция основана на тривиальном не знании практики рыночного разделения труда предмета обсуждения, либо намеренном игнорировании реальности крайне узкой и ограниченной группой московских коммерсантов от охраны. Смеем Вам уверить, что кроме Москвы таких узких картельных групп в региональной России просто нет. В каждом регионе есть свои отраслевые лидеры, но они уважают друг друга и не ставят себя выше коллег, чего нельзя не сказать об отдельных представителях московского рынка частной охраны. В регионах с особым скептицизмом смотрят на усилия столичных политиков от охраны создать видимость своей неременной значимости называя себя «государственным регулятором» в глазах «российского охранного сообщества». В регионах подобные «регуляторы» с их пространными и порой откровенно пустопорожними инициативами просто вежливо игнорируются.

Аргументы о том, что текст проекта стандарта «не соответствует» закону ЧОД и поэтому его нельзя включать в план работы ТК 208 не выдерживают никакой критики, так как именно данный текст призван сбалансировать интересы работника и заказчика данной услуги в современных условиях реализации федеральной политики стандартизации в экономике. Не включая в работу ТК 208 именно текста данного документа, нельзя его аргументировано анализировать, а в случае принципиальных разногласий решать вопросы в





судебном порядке. Позиции, изложенные в подобных отзывах, основаны на иллюзорном представлении людей не имеющих представления о структуре и правилах работы профильного рынка в России. То, что телохранитель, по мнению подписантов, является охранником, а так как телохранителей нет в тексте действующего законодательства, то и услуги такой быть не может – это по своей лингвистической сути - логический парадокс. То есть, по мнению некоторых экспертов ТК 208 “Охранная деятельность”, группировка ОКВЭД 80.10 не существует в природе...

Для прояснения ситуации на региональном рынке личной охраны мы высылаем в адрес ТК 208 “Охранная деятельность” скан рабочего договора по которому несколько месяцев назад были оказаны услуги телохранителя по обеспечению личной безопасности зарубежной звезды шоу-бизнеса мирового масштаба. Данный договор взят за основу для подготовки подобных документов в практике работы сибирских телохранителей ввиду его юридической грамотности и актуальности.

Доводим до сведения членов ТК 208 и ситуацию с разделением труда в сфере личной охраны в Сибирском Федеральном округе. Клуб обобщает данные поступающие из крупных региональных центров (Новосибирск, Кемерово, Барнаул, Иркутск) с 2004 года. За последние 15 лет на индивидуальную форму работы с потребителем услуги перешло около 85 % участников рынка. Это значит, что сегодня только 15 % участников сибирского рынка личной охраны работают со служебным оружием по договорам с ЧОО и эта тенденция увода услуги в серый сектор экономики в силу совокупности экономических и регулятивных факторов увеличивается по инициативе потребителей услуги.

ГОСТ Р “Услуга телохранителя” призван вернуть профессиональных телохранителей к цивилизованным трудовым отношениям, при которых возможно заключать не абстрактные в силу отсутствия должной терминологии, а реальные контракты, которые гарантируют юридическую защищенность обеих сторон договорных отношений, стабильный заработок работника и гарантированную выплату налога в госбюджет. Мнение о том, что данный стандарт “преждевременен”, высказываемое членами ТК 208, чьи ЧОО открыто рекламируют услуги телохранителей от говорит об их аргументации и уровне понимания рыночной ситуации.

Особое недоумение у профессионального сообщества вызвал отзыв СРО «Школа без опасности», подписанное нашим земляком по рождению, но не по совести, г-ном Саминским С.В., лично пользующегося услугами телохранителей (это его не смущает), присвоившим себе звание «государственного регулятора» и на этом основании считающего нецелесообразным «дальнейшее рассмотрение проекта из-за его не соответствия» его, же «государственного регулятора» взглядам». Мы специально поинтересовались у московских и петербургских коллег по вопросу наличия практического опыта работы на постах личной охраны у данного эксперта. Никаких данных о его опыте постовой работы в профессиональном сообществе нет. Сайт СРО «Школа без опасности» – как официальный источник, также исчерпывающее указывает на отсутствие такового.

В силу личной не компетенции и неосведомленности, господин Саминский С. В. привлек к написанию заключения судя по всему, своего «карманного» и такого же как он сам, «эксперта-регулятора» Степанова С.А., абсолютно не имеющего никакого отношения к данному виду услуг, что подтверждает его послужной список на том же сайте. Данный факт абстрактного представления о методах, технологиях и правовом поле работы российских телохранителей у профессионалов личной охраны, с более чем двадцатилетним опытом работы в рыночных условиях, инициаторов создания Национальной ассоциации телохранителей (НАСТ) России, участников международных аудитов, организаторов с 2000 года всероссийских и региональных тестовых мероприятий (Кубок НАСТ России), инициаторов проведения специализированных тестов для телохранителей-водителей, вызывает откровенное недоверие к организации, претендующей на экспертное мнение в рамках федерального ТК 208 “Охранная деятельность” и других профильных организациях.



Категоричность вывода поражает своим цинизмом. Еще ничего не принято к работе, а уже по мнению господ-подписантов в тексте проекта стандарта ничего не соответствует. Если данные эксперты участвуют в разработках иных документов по стандартизации, то чему соответствует результат их работы? Если сфера профессиональной деятельности СРО “Школа без опасности” четко обозначена названием и наличием крупных локальных сил для решения уставных задач, то на каком основании они допущены к экспертным оценкам по совершенно несовместимым с точки зрения рыночной практики и здравого смысла работам? Сибирские специалисты входят в рабочую группу по разработке как ГОСТ Р, так и профессионального стандарта “Телохранитель”, который проходит экспертизу в НСПК, но никто из рабочей группы не претендует на экспертное или авторитетное мнение в любой сфере охранной деятельности. Защита жизни и здоровья – это, пусть и весьма странная по нашему мнению, но предусмотренная текущим законодательством услуга, которая оказывается охранниками, а не телохранителями. Но мы – телохранители, а не охранники и своими руками без помощи и мнения всяких «экспертов» выстраиваем свое правовое поле в рамках текущего законодательства. Если позиции проекта будут спорными – есть механизм их разрешения в досудебном и судебном порядке.

Уметь самим жить по закону и не учить жить других - это требование профессиональной этики сибирских профессиональных телохранителей. Но когда откровенные дилетанты начинают оценивать многолетний профессиональный труд, в том числе ветеранов легендарной «девятки», то это вызывает чувство неловкости за руководство организацией процессом доверенной части федеральной политики.

Подобный авансовый деструктивизм при его допущении в будущем, дает гарантии саботажа предмета работы. Эксперты со сложившимся туннельным восприятием действительности по нашему мнению не способны не только на конструктивный диалог, но и на восприятие иной обоснованной позиции. В связи с этим, просим Вас не допускать к дальнейшей работе над проектом ГОСТ Р “Услуга телохранителей” не квалифицированных специалистов подобных подписантам указанного отзыва.

P.S.

Для информации членов ТК 208 при обсуждении вопроса о включении в план работы ТК 208 проекта ГОСТ Р «Услуга телохранителя» и дальнейшей работы над его текстом, высылаем в адрес возглавляемого Вами комитета упомянутый выше реальный договор из региональной практики работы сибирских и не только телохранителей.

Приложение:

- Договор на оказание услуги по обеспечению личной безопасности

С уважением,  
Руководитель Сибирского клуба телохранителей “Серые тени”

  
Северюков А.В.

г. г. Красноярск, Канск, Томск, Кемерово, Новосибирск, Абакан, Иркутск.





## СРОЧНЫЙ ТРУДОВОЙ ДОГОВОР № СБ/СО-004/2019

г. \_\_\_\_\_ « \_\_\_\_\_ 019 г.

Общество с ограниченной ответственностью  
в лице Генерального директора \_\_\_\_\_ действующей на основании  
Устава, именуемое в дальнейшем «Работодатель», с одной стороны, и  
\_\_\_\_\_ именуемый в дальнейшем «Работник», с другой стороны, а вместе именуемые  
«Стороны», заключили настоящий трудовой договор о нижеследующем:

### 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. По настоящему трудовому договору Работодатель предоставляет Работнику работу по должности **Сотрудник службы безопасности**, а Работник обязуется лично выполнять указанную работу в соответствии с условиями настоящего трудового договора.

1.2. Работник принимается на работу в **обособленное подразделение** организации Работодателя.

1.3. Место работы Работника – \_\_\_\_\_

1.4. Работа по настоящему трудовому договору является для Работника **основной** (основной, внешним (внутренним) совместительством)).

1.5. Условия труда на рабочем месте Работника **оптимальные** – вредные и опасные факторы не выявлены.

1.6. Настоящий трудовой договор является **срочным** и заключается согласно статье 59 Трудового кодекса РФ на время выполнения временных работ с \_\_\_\_\_ г. по \_\_\_\_\_ г. включительно.

1.7. Настоящий трудовой договор вступает в силу со дня допущения Работника к работе, определяемого пунктом 1.8 договора.

1.8. Дата начала работы – \_\_\_\_\_ **9 года**.

### 2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ РАБОТНИКА

2.1. Работник имеет право на:

2.1.1. Предоставление ему работы, обусловленной настоящим трудовым договором.

2.1.2. Обеспечение безопасности и условий труда, соответствующих нормативным требованиям охраны труда.

2.1.3. Своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии с квалификацией, сложностью, количеством и качеством выполненной работы.

2.1.4. Полную и достоверную информацию об условиях труда и требованиях охраны труда на рабочем месте.

Работник имеет иные права, предусмотренные трудовым законодательством РФ, настоящим трудовым договором.

2.2. Работник обязан:

2.2.1. Добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него настоящим трудовым договором и должностной инструкцией.

2.2.2. Соблюдать правила трудового распорядка, действующие у Работодателя, требования по охране труда и обеспечению безопасности труда, иные локальные нормативные акты Работодателя, непосредственно связанные с трудовой деятельностью Работника, с которыми Работник был ознакомлен под подпись до подписания настоящего трудового договора.

2.2.3. Соблюдать трудовую дисциплину.

2.2.4. Бережно относиться к имуществу Работодателя, в том числе находящемуся у Работодателя имуществу третьих лиц, если Работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества, и других работников.

2.2.5. Незамедлительно сообщать Работодателю либо непосредственному руководителю о возникновении ситуации, представляющей угрозу жизни и здоровью людей, сохранности имущества Работодателя (в т. ч. находящегося у Работодателя имуществу третьих лиц, если Работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), имущества других работников.



2.2.6. Работник обязан выполнять другие обязанности, предусмотренные трудовым законодательством РФ и настоящим трудовым договором и должностной инструкцией.

### 3. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ РАБОТОДАТЕЛЯ

3.1. Работодатель имеет право:

3.1.1. Требовать от Работника добросовестного исполнения обязанностей по настоящему трудовому договору.

3.1.2. Принимать локальные акты, непосредственно связанные с трудовой деятельностью Работника, в том числе правила трудового распорядка, требования по охране труда и обеспечению безопасности труда.

3.1.3. Привлекать Работника к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном Трудовым кодексом РФ, иными федеральными законами.

3.1.4. Поощрять Работника за добросовестный эффективный труд.

Работодатель имеет иные права, предусмотренные трудовым законодательством РФ, настоящим трудовым договором.

3.2. Работодатель обязан:

3.2.1. Предоставить Работнику работу, обусловленную настоящим трудовым договором.

3.2.2. Обеспечить безопасность и условия труда Работника, соответствующие нормативным требованиям охраны труда.

3.2.3. Обеспечивать Работника оборудованием, инструментами, технической документацией и иными средствами, необходимыми для исполнения им трудовых обязанностей.

3.2.4. Выплачивать в полном размере причитающуюся работнику заработную плату в установленные сроки.

3.2.5. Осуществлять обработку и обеспечивать защиту персональных данных Работника в соответствии с законодательством РФ.

3.2.6. Знакомить Работника под подпись с принимаемыми локальными нормативными актами, непосредственно связанными с его трудовой деятельностью.

3.2.7. Обеспечивать бытовые нужды Работника, связанные с исполнением им трудовых обязанностей.

3.2.8. Оплачивать обучение Работника в случае производственной необходимости в целях повышения его квалификации.

3.2.9. Работодатель исполняет иные обязанности, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативно-правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и настоящим трудовым договором.

### 4. ОПЛАТА ТРУДА И СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ

4.1. За выполнение трудовых обязанностей, предусмотренных настоящим трудовым договором, Работнику устанавливаются:

– должностной оклад в размере \_\_\_\_\_ рублей за период работы;

– доплаты в размере --- руб.;

(если нет, ставится прочерк)

– надбавки в размере --- руб.

(если нет, ставится прочерк)

4.2. Выплата премий и вознаграждений Работнику производится в порядке, установленном локальными нормативными актами Работодателя, с которым Работник ознакомливается под подпись.

4.3. Выплат заработной платы Работнику производится не реже чем каждые полмесяца в сроки и в порядке, установленном локальными нормативными актами Работодателя.

4.4. Заработная плата Работнику выплачивается путем перечисления на р/с.

4.5. Из заработной платы Работника могут производиться удержания в случаях, предусмотренных законодательством РФ.

4.6. На Работника распространяются льготы, гарантии и компенсации, установленные законодательством РФ и локальными нормативными актами Работодателя.





## 5. РАБОЧЕЕ ВРЕМЯ И ВРЕМЯ ОТДЫХА

5.1. Работнику устанавливается пятидневная рабочая неделя продолжительностью 40 часов. Выходными днями являются суббота и воскресенье.

5.2. Работнику предоставляется ежегодный основной оплачиваемый отпуск продолжительностью 28 календарных дней. Право на использование отпуска за первый год работы возникает у Работника по истечении шести месяцев его непрерывной работы у данного Работодателя. По соглашению Сторон и в соответствии с трудовым законодательством РФ оплачиваемый отпуск Работнику может быть предоставлен до истечения шести месяцев. Отпуск за второй и последующие годы работы может предоставляться в любое время рабочего года в соответствии с графиком отпусков.

5.3. По семейным обстоятельствам и другим уважительным причинам Работнику на основании его письменного заявления может быть предоставлен отпуск без сохранения заработной платы. Продолжительность указанного отпуска определяется по соглашению Сторон и в соответствии с трудовым законодательством РФ.

## 6. СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ

6.1. Работник подлежит обязательному социальному страхованию (пенсионному, медицинскому, от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний) в соответствии с Трудовым кодексом РФ и иными федеральными законами.

## 7. ИНЫЕ УСЛОВИЯ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА

7.1. Работник обязуется в течение срока действия настоящего трудового договора и после его прекращения в течение пяти лет не разглашать охраняемую законом коммерческую тайну, ставшую известной Работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей.

С перечнем информации, составляющей охраняемую законом коммерческую тайну, Работник должен быть ознакомлен под подпись.

7.2. В случае нарушения порядка использования и неправомерного разглашения информации, указанной в пункте 7.1 настоящего договора, соответствующая виновная Сторона договора обязана возместить другой Стороне причиненный ущерб.

## 8. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН ТРУДОВОГО ДОГОВОРА

8.1. Работодатель и Работник несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение взятых на себя обязанностей и обязательств, установленных настоящим трудовым договором, локальными нормативными актами Работодателя, законодательством РФ.

8.2. За совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение Работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, к Работнику могут быть применены дисциплинарные взыскания, предусмотренные статьей 192 Трудового кодекса РФ.

8.3. Работодатель и Работник могут быть привлечены к материальной и иным видам юридической ответственности в случаях и в порядке, предусмотренных трудовым законодательством и иными федеральными законами.

## 9. ИЗМЕНЕНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА

9.1. Каждая из Сторон настоящего трудового договора вправе ставить перед другой Стороной вопрос о его дополнении или ином изменении трудового договора, которые по соглашению Сторон оформляются дополнительным соглашением, являющимся неотъемлемой частью трудового договора.

9.2. Изменения и дополнения могут быть внесены в настоящий трудовой договор по соглашению Сторон также в следующих случаях:





- при изменении законодательства РФ в части, затрагивающей права, обязанности и интересы Сторон, а также при изменении локальных нормативных актов Работодателя;
- в других случаях, предусмотренных Трудовым кодексом РФ.

9.3. При изменении Работодателем условий настоящего трудового договора (за исключением трудовой функции) по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда, Работодатель обязан уведомить об этом Работника в письменной форме не позднее чем за два месяца до их изменения (ст. 74 ТК РФ).

О предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников организации Работодатель обязан предупредить Работника персонально и под подпись не менее чем за два месяца до увольнения.

9.4. Настоящий трудовой договор прекращается только по основаниям, установленным Трудовым кодексом РФ и иными федеральными законами.

При расторжении трудового договора Работнику предоставляются гарантии и компенсации, предусмотренные главой 27 Трудового кодекса РФ, а также другими нормами Трудового кодекса РФ и иных федеральных законов.

## 10. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

10.1. Трудовые споры и разногласия Сторон по вопросам соблюдения условий настоящего трудового договора разрешаются по соглашению Сторон, а в случае недостижения соглашения рассматриваются комиссией по трудовым спорам и (или) судом в порядке, установленном законодательством РФ.

10.2. В части, не предусмотренной настоящим трудовым договором, Стороны руководствуются законодательством РФ.

10.3. Настоящий трудовой договор заключен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу. Один экземпляр хранится Работодателем в личном деле Работника, второй – у Работника.

## 10. АДРЕСА, РЕКВИЗИТЫ И ПОДПИСИ СТОРОН

**Работодатель:**

ООО "

Адрес:

р/с 40

в

к/с 31

БИК 044702389

**Работник:**

паспорт серии 4

выдан в

области,

код подразделения

ИНН

Адрес местожительства: г. Москва,

подпись

расшифровка

подпись

расшифровка



Председателю ТК 208  
“Охранная деятельность”  
Першуткину Н.И.

### Открытое письмо

Уважаемый Николай Иванович,

Конференция “Отраслевая стандартизация 2019” прошедшая 15 октября 2019г. в Санкт-Петербурге по предложению рабочей группы разработчиков проектов профессионального и национального стандартов в области обеспечения личной безопасности рассмотрела общую ситуацию, связанную с прохождением указанных проектов процедур их реализации, согласно законодательно установленным регламентам в рамках федеральных законов № 162 “О стандартизации в Российской Федерации” и № 238 “О независимой оценке квалификации”. Участниками конференции принята во внимание информация о том, что сопрягаемый с ГОСТ Р “Услуга телохранителя” профессиональный стандарт “Телохранитель” готовится к прохождению экспертизы в НСПК. В рамках конференции были также рассмотрены письма ответственного разработчика проекта ГОСТ Р “Услуга телохранителя” и Московского клуба телохранителей “Серые тени” в Ваш адрес.

Причиной обращения участников конференции к Вам, как к Председателю ТК 208 “Охранная деятельность” явилось наличие ряда отзывов членов возглавляемого Вами комитета на заявление рабочей группы разработчиков проекта национально государственного стандарта “Услуга телохранителя” о включении данного проекта в план работы ТК 208. Данные отзывы, опубликованные в открытом доступе, вызывают у всего профессионального сообщества российских телохранителей, по мнению участников конференции, справедливые вопросы, требующие разъяснения позиции руководства ТК 208 для дальнейшей эффективной работы экспертов в области обеспечения личной безопасности в данном направлении.

По мнению участников конференции, в основное противоречие со здравым смыслом и регламентом, входит наличие отзывов, содержащих рекомендацию о невозможности или несвоевременности принятия **в план работы** указанного проекта, в связи с тем, что оно “нарушает требования законодательства Российской Федерации”, (отзыв НИЦ “Безопасность”), является “преждевременным” (отзыв ФГП





“Ведомственная охрана железнодорожного транспорта РФ” и АПК безопасности “Дубровник”).

По мнению участников конференции нельзя что-либо признать чему-либо несоответствующим без квалифицированной экспертизы. Для проведения подобной процедуры необходимо сначала включить предмет обсуждения в план работы ТК 208, а потом уже обсуждать его текст. При расхождении мнений, окончательный вердикт после попытки досудебного урегулирования, выносит судебное заседание, что предусмотрено ст.13 Федерального закона № 162 “О стандартизации в Российской Федерации”. Никакие вышестоящие инстанции не смогут принимать на рассмотрение документ, не включенный в план работы ТК 208, что и вызывает естественный вопрос о коллегиальной мотивации авторов вышеуказанных отзывов.

По мнению участников конференции, в своих отзывах эксперты позволили присвоить себе полномочия судебных инстанций, не учитывая предмета обращения своего же коллеги по комитету, игнорируя весь спектр российского законодательства, вплоть до Конституции Российской Федерации, апеллируя к единственному, по их мнению, закону от 11.03.1992 N 2487-1 “О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации” в котором, как они сами утверждают, нет ни услуги, ни термина «телохранитель».

Участники конференции солидарны с тем, что услугу по защите жизни и здоровья граждан в рамках данного закона оказывают охранники, а не телохранители. Услуга телохранителей гораздо шире, объемнее и по своей профессиональной задаче неизмеримо сложнее, она и востребована на рынке, что отмечает ОКВЭД.

За последние пятнадцать лет в индивидуальную трудовую деятельность, связанную с оказанием услуги по обеспечению личной безопасности из частной охраны перешло около 40 % специалистов от общего количества занятых в этой профессии. Об этом прямо говорит статистика Росгвардии РФ надзорного ведомства за сферой частной охранной деятельности. В 2010 году количество контрактов на данную услугу составляло 10 000, а в 2019 – уже 6 000. Клуб телохранителей не отметил падение спроса на рынке, наоборот, увеличилась потребность в эпизодической работе. В Санкт-Петербурге и Ленинградской области соотношение индивидуальная деятельность и оказание услуги по “защите жизни и здоровья граждан” в отличие от Москвы составляет 80 на 20 % и данная работа выполняется по конкретным договорам, предмет которых варьируется от запроса потребителя.



Согласно коллегиальному мнению участников конференции, целесообразность разработки проекта ГОСТ РФ “Услуга телохранителя” в рамках ТК 208 “Охранная деятельность” не вызывает никаких сомнений, так как подобная услуга, являющаяся, согласно ст.2 п.6 Федерального закона № 162 “О стандартизации в Российской Федерации” предметом стандартизации, прямо указана в ОКВЭД в группировке 80.10 что обусловлено разделением труда на рынке труда в данной сфере и широко распространена в Российской Федерации. Участники конференции полагают, что именно текст проекта и есть по сути предмет обращения разработчиков проекта ГОСТ РФ “Услуга телохранителя” в ТК 208 о включении его в план работы комитета для обсуждения и корректировки.

Исходя из вышеизложенной позиции участников конференции, из всего спектра мнений и отзывов по данному вопросу откровенное недоумение вызвал письменный отзыв СПО “Школа безопасности” в котором подписант удостоверяет предложение доверенного эксперта “снять проект с рассмотрения ТК 208” так как “полагает нецелесообразным дальнейшее рассмотрение проекта из-за несоответствия его содержания правовым взглядам государственного регулятора...”. Участники конференции не смогли определить предмет под названием “государственный регулятор” и почему его правовые взгляды эксперт и подписант ставят выше действующего законодательства.

Участники конференции полностью поддерживают мнение московских коллег о том, что практика привлечения к любой работе некомпетентных экспертов изначально деструктивна. И выражают солидарную просьбу к Вам об исключении практики привлечения подобных “специалистов” к работе над документами в сфере обеспечения личной безопасности, которые, не имея личного опыта постовой работы с выполнением трудовых функций телохранителя, не видят разницы между “табельным” и “служебным” оружием. Только отсутствием понимания сути услуги можно объяснить любую “абсурдность” для эксперта, в частности, определения стандартного продукта профессиональной деятельности, измеряемого в единицу времени.

Абсолютно такой же метод использует Росгвардия РФ в своем приказе от 23.10.2018 N 471 “Об утверждении Методик и установления тарифов на оказываемые войсками национальной гвардии Российской Федерации услуги, связанные с обеспечением безопасности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей





высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации) и иных лиц”.

Участники конференции выражают солидарное мнение о том, что задачей коллектива экспертов ТК 208 является совместное создание рабочего документа, а не объяснение коллегам основ профессиональной деятельности в области личной охраны.

Во избежание подобных казусов в работе любого экспертного коллектива рациональной практикой признано создание профильных рабочих групп. Так, например, организован СПК НСБ. Специалисты в области квалификаций работников частной охраны никоим образом не вмешиваются в деятельность рабочих групп таких проектов профстандартов “Детектив”, “Телохранитель”, “Инкассатор”. Если ТК 208 пойдет по такому же организационному принципу, то в будущем удастся избежать траты времени на ликвидацию безграмотности, порожные объяснения и участие экспертов в судебных заседаниях.

С надеждой на взаимопонимание и взаимоуважение  
От лица участников Конференции “Отраслевая стандартизация 2019”

СанктПетербург, 15 октября 2019 года.

*По поручению участников  
Конференции  
Член группы разработчиков професси-  
ональных стандартов*

15. 10. 2019г.

г. Санкт-Петербург



*Кергашия В. Ю.*





Общественная профессиональная организация без образования юридического лица



**Крымский клуб VVIP телохранителей «Серые тени»**

8 (978) 722 -5576 / Alekszimin1969@yandex.ru.

Исх. № 01/22.10

«22» октября 2019 г.

Председателю ТК 208 «Охранная деятельность»

Першуткину Н.И.

*Уважаемый Николай Иванович,*

Профессиональное сообщество крымских телохранителей «Серые тени», сформировавшееся в Крыму, в 2017 году, серьезно озабочено ситуацией вокруг вопроса по включению проекта национального стандарта «Услуга телохранителя» в план работы возглавляемого вами комитета. Члены Клуба, специалисты обеспечивающие личную безопасность потребителей этой услуги в рыночных условиях, прекрасно понимают значимость и осознают важность принятия указанного стандарта с целью юридической защиты интересов сторон при оказании данной услуги. В настоящее время количество индивидуально работающих телохранителей в Крыму составляет 40% от охранников, оказывающих услугу по защите жизни и здоровья граждан по договорам с ЧОО. За последние 10 лет все больше телохранителей переходят на работу по договорам напрямую с заказчиками (группировка ОКВЭД 80.10). Включение стандарта «Услуга телохранителя» в ПНС будет только способствовать выводу этой деятельности из «серой зоны», позволяя индивидуальным работникам платить налоги и соблюдать законодательство в области защиты прав потребителя данной услуги, как и заказчикам быть юридически защищенными от ремесленничества.

Острое неприятие у профессионального сообщества вызвала позиция СРО «Школа без опасности» относительно судьбы проекта стандарта, выраженная в ее отзыве. Аргументы и резолютивная часть отзыва, подписанная членом ТК 208 господином Саминским С.В., который по нашим данным сам пользуется услугой телохранителей, нами оценивается как крайне деконструктивная. Подписанты данного документа не известны профессиональному сообществу ни своим личным опытом постовой работы, ни отношением к реальным процессам и технологиям обеспечения личной безопасности в рыночных условиях. Подобная поверхностная оценка не только указанных экспертов-теоретиков, выдаваемая за «компетентное мнение» особенно в области частной охраны наносит серьезный урон процессу укрепления экономического суверенитета и обороноспособности нашего государства. Многолетний практический опыт работы именно на постах личной охраны позволяет членам Клуба адекватно и компетентно оценивать реальные усилия по формированию профильных стандартов и отличать ложное от должного. Позвольте нам выразить надежду, что в дальнейшем специалисты, не имеющие практического профильного опыта не будут принимать участия в рецензировании стандартов в области обеспечения личной безопасности.

Председатель Крымского клуба телохранителей «Серые тени»

*С Уважением,*

Зимин А.Ю.

г. Симферополь.



Общественная профессиональная организация без образования юридического лица



**Кузбасский клуб телохранителей «Серые тени»**

650070 Кемеровская область, город Кемерово пр.Молодежный 17 офис 109 kuzbass.bodyguard@bk.ru

Исх. № 04/10-25

«25» октября 2019 г.

Председателю ТК 208 «Охранная деятельность»

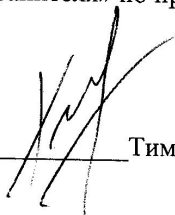
Першуткину Н.И.

*Уважаемый Николай Иванович,*

Профессиональное сообщество российских телохранителей широко обсуждает ситуацию, связанную с негативной позицией исключительно московских экспертов-членов ТК 208 «Охранная деятельность» по вопросу включения в план работы ГОСТ Р «Услуга телохранителя». Необходимость появления данного стандарта в регионах никогда не ставилась под сомнение. Он нам нужен, чтобы мы могли предметно работать со своими охраняемыми лицами и иметь правовые гарантии должного отношения к нашему труду. Индивидуальная трудовая деятельность телохранителей в регионе имеет тенденцию к доминированию после ужесточения контрольных функций государственным надзорным органом. Для заказчиков услуги телохранителя стало проще и выгоднее работать в рамках обычных трудовых соглашений. Судя по отзывам коллег, московские эксперты просто не представляют себе, как все, что связано с личной охраной происходило и происходит в регионах. От этого им кажется, что стандарт «Услуга телохранителя» не своевременен, не соответствует текущему законодательству и поэтому должен быть снят с голосования по его разработке.

Почему люди, не имеющие отношения к профессии решают что она не нужна тем, кто уже десятилетиями живет этой профессией и зарабатывает ею на жизнь для своих семей? Мы понимаем, что это позиция только лишь отдельных столичных специалистов в области частной охранной деятельности, но какова их личная квалификация в данной области услуг, при таких откровенно дилетантских оценках проекта документа, регулирующего весьма специфичную область трудовых отношений, какими критериями оценки норм труда телохранителя и какими нормами морали они руководствовались при определении своей позиции? Из открытых источников очень легко устанавливается связь коммерческих интересов подписантов негативных отзывов по проекту ГОСТ Р «Услуга телохранителя» и понятна согласованность их позиций. От лица Кузбасских телохранителей позвольте выразить уверенность в том, что работа над стандартом продолжится в рамках возглавляемого Вами комитета. При этом, мы также присоединяемся к обращениям коллег из Санкт Петербурга, Москвы, Крыма, Калининграда, Красноярска с просьбой исключить организации возглавляемые господами Саминским С.В., Сальник И.В. и Климочкиным О.В. из дальнейшей работы над ГОСТ Р «Услуга телохранителя» по причине их очевидной некомпетентности в данном вопросе.

*С Уважением,*

Председатель  Тимофеев М.М.

Кемерово Новокузнецк Прокопьевск





Общественная профессиональная организация без образования юридического лица  
**Московский клуб  
VVIP телохранителей  
«Серые тени»**



**“Grey Shadow`s”  
Moscow VVIP  
Bodyguard Club**

8 (926)161-30-53; 8 (903)751-43-43; [mkt.gs@yandex.ru](mailto:mkt.gs@yandex.ru)

Исх. № 04/10-19

«12» октября 2019 г

Председателю ТК 208 «Охранная деятельность»

г-ну Першуткину Н.И.

*Уважаемый Николай Иванович,*

Профессиональное сообщество московских телохранителей «Серые тени», сформировавшееся в Москве в 2004 году, серьезно озабочено ситуацией вокруг вопроса по включению проекта национального стандарта «Услуга телохранителя» в план работы возглавляемого вами комитета. Члены Клуба, специалисты обеспечивающие личную безопасность потребителей этой услуги в рыночных условиях, прекрасно понимают значимость и осознают важность принятия указанного стандарта с целью юридической защиты интересов сторон при оказании данной услуги. В настоящее время количество индивидуально работающих телохранителей в Москве и Московской области составляет 40% от охранников, оказывающих услугу по защите жизни и здоровья граждан по договорам с ЧОО. За последние 10 лет все больше телохранителей переходят на работу по договорам напрямую с заказчиками (группировка ОКВЭД 80.10). Включение стандарта «Услуга телохранителя» в ПНС будет только способствовать выводу этой деятельности из «серой зоны», позволяя индивидуальным работникам платить налоги и соблюдать законодательство в области защиты прав потребителя данной услуги, как и заказчикам быть юридически защищенными от ремесленничества.

Острое неприятие у профессионального сообщества вызвала позиция СРО «Школа без опасности» относительно судьбы проекта стандарта, выраженная в ее отзыве. Аргументы и резолютивная часть отзыва, подписанная членом ТК 208 господином Саминским С.В., который по нашим данным сам пользуется услугой телохранителей, нами оценивается как крайне деконструктивная. Подписанты данного документа не известны профессиональному сообществу ни своим личным опытом постовой работы, ни отношением к реальным процессам и технологиям обеспечения личной безопасности в рыночных условиях. Подобная поверхностная оценка не только указанных экспертов-теоретиков, выдаваемая за «компетентное мнение» особенно в области частной охраны наносит серьезный урон процессу укрепления экономического суверенитета и обороноспособности нашего государства. Многолетний практический опыт работы именно на постах личной охраны позволяет членам Клуба адекватно и компетентно оценивать реальные усилия по формированию профильных стандартов и отличать ложное от должного. Позвольте нам выразить надежду, что в дальнейшем специалисты, не имеющие практического профильного опыта не будут принимать участия в рецензировании стандартов в области обеспечения личной безопасности.

*с уважением,*

Председатель  
Координатор

*Бондарцев С.И.*  
Бондарцев С.И.  
*Смирнов М.В.*  
Смирнов М.В.  
МОСКОВСКИЙ КЛУБ ВVIP ТЕЛОХРАНИТЕЛЕЙ «СЕРЫЕ ТЕНИ»  
Москва



Общественная профессиональная организация без образования юридического лица

Калининградский Клуб  
Телохранителей  
«Серые тени»



«Grey Shadows»  
Kaliningrad  
Bodyguard Club

8 (906) 233-68-18, [nast\\_baltika@rambler.ru](mailto:nast_baltika@rambler.ru)

Исх. № 03/22/19

«25» октября 2019 г.

Председателю ТК 208 «Охранная деятельность»

Першуткину Н.И.

### Открытое письмо

*Уважаемый Николай Иванович,*

Все российское профессиональное сообщество телохранителей с осени 2016 года следит за деятельностью профильной рабочей группы, в которую вошли лучшие отечественные специалисты в области личной охраны, которая в полном соответствии с федеральной политикой национальной стандартизации формирует оптимальное правовое поле для профессии «Телохранитель», которую дольше чем 25 лет упорно не хотят замечать отдельные представители так называемого в регионах «московского охранного сообщества». Порочная практика экстраполирования практики столичной организации рынка частной охраны на региональные модели уже несколько раз за все годы существования этого рынка постоянно доказывает свою несостоятельность.

Ярким примером очередной попытки силового диктата московских коммерсантов от охраны явились отзывы членов возглавляемого Вами ТК 208 «Охранная деятельность» на повторное рассмотрение вопроса о принятии в план работы ТК 208 «Охранная деятельность» проекта национального стандарта (ГОСТ Р) «Услуга телохранителя». Насколько видно из второй редакции документа, к работе над проектом подключились специалисты из Ассоциации ветеранов государственной охраны «Девятичи». Это, прежде всего, офицеры легендарного для каждого российского телохранителя 9 Управления КГБ СССР. Не поддается осмыслению методами рассуждения, основанными на здравой логике система организации работы в ТК 208, при которой документ от профессиональных офицеров личной охраны, отдавших своей профессии несколько десятков лет оценивают, как говорят в России «все, кому не лень» - милиционеры, армейские офицеры-связисты/химики, оперативные работники и другие уважаемые специалисты в областях и рамках своего опыта и квалификации. Но эти специалисты не имеют опыта работы по профильному предмету экспертизы – личной охране.

Именно поэтому мы, профессиональные телохранители, со средним стажем работы на рынке более 15 лет, просто отказываемся понимать логику члена ТК 208, г-на Сальника И.В. Президента уважаемой на российском рынке Ассоциации предприятий комплексной безопасности «Дубровник», согласно которой он «*полагает преждевременным включение проект стандарта «Услуга телохранителя» для утверждения на ТК 208 «Охранная деятельность»* (авторская пунктуация сохранена). Но проект ГОСТ Р «Услуга телохранителя» еще даже не включен в план работы ТК 208, ни о каком утверждении не идет и речи. Проекты ТК 208 включаются в программу Национальной Стандартизации (ПНС) и не знать такой подробности для члена ТК 208 не позволительно.

При этом, «*полагая преждевременным*» федеральный стандарт на услугу телохранителя, на страницах своего сайта «Дубровник» (<http://dubrovnik.ru/service/bodyguard/>) г-н Сальник И.В.



рекламирует услуги личной охраны своей ассоциации, приводя не только описание этой же самой услуги, против начала работы над которой он выступает в своем отзыве, но и вполне коммерческие цены на ее оказание. В подобной позиции автора отзыва предвзятый наблюдатель обязательно увидит неприкрытые признаки цинизма. Себе все - другим ничего.

Но наибольшее возмущение вызывает то, что в своем безудержном стремлении заработать на этой услуге Ассоциация «Дубровник» допускает дикие, с точки зрения профессионального сообщества приемы, уверяя заказчика в том, что уже 26 лет «Телохранители «ДУБРОВНИК» с первых минут тренировок программируются на сохранение жизни своего заказчика всеми возможными способами вплоть до самопожертвования». Далее текст на странице изобилует фантастическими способностями телохранителей «Дубровника» от способности «владеть всеми видами оружия и находить оружие в любой обстановке и в любом месте», до «не обнаруживая себя, прикрывать спину». А также уверяя заказчика что телохранители от «Дубровника» «могут организовать ближний бой в минимальном окружающем пространстве». Более глупых рекламных текстов очень сложно придумать. Но это девальвирует профессию на рынке, давая повод заказчикам усомниться в ее высоком качестве. Именно такими текстами профессия «телохранитель» деформируется в рыночных условиях против чего и направлены как профессиональный, так и национальный стандарты.

Так, в тексте проекта ГОСТ Р п. 3.15 прямо запрещает «заключать договора на обеспечение личной безопасности, а равно оказание услуги по защите жизни и здоровья граждан, предусматривающие самопожертвование телохранителя». У г-на Сальника И.В. все наоборот. Он готов поставлять на рынок зомбированных самоубийц, о чем открыто заявляет в своей рекламе. Мы не сумасшедшие и не можем обещать охраняемому отдать за него самое дорогое, что есть у человека, заранее пообещав это за небольшую плату. Это старые грязные приемы недобросовестной рекламы из девяностых годов, в результате которых количество вдов и сирот в нашей стране только увеличилось. Сопрягаемый с ГОСТ Р профессиональный стандарт «Телохранитель», который проходит экспертную процедуру в НСПК, начисто исключает фантазии в отношении нашей благородной, но пока неблагодарной профессии, приведенные на сайте «Дубровник» и им подобным в отношении навыков и умений телохранителя, чтобы трудовые отношения при исполнении услуги телохранителя обрели цивилизованный характер.

Именно этот профессиональный стандарт в своем отзыве имеет в виду еще один член ТК 208 г-н Саминский С.В., используя текст своего привлеченного специалиста Степанова Н.А. где в полной уверенности через отрицание отрицания утверждает, что «*профессионального стандарта ВО ВСЕ НЕТ, а его содержание, которое носит рекомендательный характер, заложено как обязательное исполнение в проекте национального стандарта*» (авторская пунктуация сохранена). Вопрос принятия профессионального стандарта «Услуга телохранителя», прошедшего экспертизу Минтруда РФ и предусмотренное Постановлением правительства от 22 января 2013 года № 23 «О правилах разработки и утверждения профессиональных стандартов» общественно-профессиональное обсуждение без единого замечания от профессионального сообщества – это уже вопрос времени, и говорить о его «отсутствии» – это заведомая ложь. По своему характеру и степени проработки оба стандарта соответствуют принципу опережающего развития, который минимизирует работы по актуализации их текстов в будущем. Квалифицированные эксперты не могут не знать, что в 2019 году в Москве, Московской области, Татарстане и Калужской области уже введен специальный налоговый режим для самозанятых граждан. И эту тенденцию как раз и учитывает проект ГОСТ Р «Услуга телохранителя».

Группа разработчиков профильных стандартов, в которую входят и специалисты из Калининграда планирует свою работу таким образом, чтобы согласовывать проекты документов по мере их обоюдного параллельного прохождения установленных регламентов. Вся ситуация со стандартами для телохранителей изложена в вышедшей 15 октября 2019 года брошюре «Телохранители. Стандарты и независимая оценка квалификации», выпущенной ответственным разработчиком обеих стандартов. Для связи умений и навыков с рыночной услугой и был разработан ГОСТ Р, который уже несколько месяцев, по мнению отдельных членов ТК 208 не может быть включен в план его работы по причине его «не актуальности».

Балтийский клуб телохранителей, выражая солидарное мнение с позицией коллег из Москвы, Санкт Петербурга, и других городов изложенной в письме от 12 октября 2019 года в





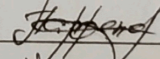
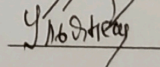
ваш адрес, от своего имени также считает необходимым проинформировать Вас о том, что в Калининграде и Калининградской области услуга обеспечение личной безопасности оказывается примерно в 35% случаях без служебного оружия. Ее потребители – это местные бизнесмены, гости региона, представители шоу-бизнеса, иностранные гости, которые обращаются к специалистам и если заказчик настаивает на услуге с использованием служебного оружия, то телохранитель ставит в известность об этом дружественное ЧОО, и заключает договор на охрану его имущества при транспортировке. При этом заказчик как правило, всегда уведомлен о том, что его жизнь и здоровье не является предметом договора. Сама услуга как правило, носит эпизодический характер. Клуб телохранителей – это добровольное объединение телохранителей на основе интереса в реализации своих профессиональных умений и навыков. Клуб не взимает членских взносов. При этом, уже более пятнадцати лет он контролирует рынок обеспечения личной безопасности в регионе через замещение вакансий телохранителей и имеет достаточный опыт, чтобы судить о важности разрабатываемого с участием балтийских специалистов ГОСТ Р. Клуб является центральной площадкой для практических испытаний оценочных средств по стрельбе для НОК по квалификациям «Телохранитель», который как уже упоминалось в высшей степени сопрягается с ГОСТ Р «Услуга телохранителя» через федеральную политику, рыночную логику и профессиональную терминологию.

Мнения отдельных экспертов - членов ТК 208 «Охранная деятельность» у балтийского и не только, профессионального сообщества телохранителей вызывают откровенное недоумение. Так, называть абсурдным стандартный для профессионального телохранителя способ ценообразования может только человек, который никогда не работал телохранителем. Точно так же, как и игнорирование наличия индивидуального выполнения работы самозанятым профессиональным телохранителем.

Тривиальное указание на закон «О ЧОД» как на профильное законодательство, в котором нет ни услуги, ни понятия «телохранитель», и при этом полное игнорирование положений Трудового кодекса РФ, Закона РФ «О защите прав потребителей», Федеральных законов № 238 «О независимой оценке квалификаций» и собственно, самого федерального закона № 162 «О стандартизации в Российской Федерации» в рамках которого и разрабатывается ГОСТ Р «Услуга телохранителя», низводя до второстепенного правового акта саму Конституцию РФ, гарантирующую свободу защиты прав граждан московскими членами ТК 208 вызывает чувство гротескной келейности происходящего. Подобная солидарная аргументация имеет признаки картельного сговора, направленного на блокирование общественно-прогрессивного в угоду материально-коллегияльным интересам, в составе возглавляемого Вами комитета.

От имени профессионального сообщества балтийских телохранителей поддерживаем предложение коллег об исключении господ Саминского С.В. и Степанова Н.А., а также иных далеких от тематики указанных разработок членов ТК 208, в дальнейшей работе над проектом ГОСТ Р «Услуга телохранителя» в рамках деятельности возглавляемого Вами ТК 208 «Охранная деятельность».

*С уважением и надеждой на понимание,*

Руководитель Калининградского Клуба телохранителей  Парфенов Д.Д.  
Координатор Калининградского Клуба телохранителей  Ульянец С.А.  
г. Калининград





Общественная профессиональная организация без образования юридического лица



## Пензенский клуб VVIP телохранителей «Серые тени»

+7 (965) 637-2433/ alex\_vol@bk.ru

Исх. №: И-83\_10.19

«28» октября 2019 г.

Председателю ТК 208 «Охранная деятельность»

Першуткину Н.И.

*Уважаемый Николай Иванович,*

Профессиональное сообщество пензенских телохранителей «Серые тени», образованное в Пензе в 2014 году крайне возмущено ситуацией по вопросу включения проекта национального стандарта «Услуга телохранителя» в план работы возглавляемого вами комитета. Члены клуба, специалисты обеспечивающие личную безопасность заказчиков данной услуги прекрасно понимают важность принятия стандарта, обеспечивающего юридическую защиту интересов сторон при оказании данной услуги. За последние годы все больше телохранителей переходят на работу по договорам напрямую с клиентами. Включение стандарта «Услуга телохранителя» в ПНС будет способствовать скорейшему выводу этого вида профессиональной деятельности из «серой зоны», позволяя индивидуальным работникам платить налоги и соблюдать законодательство в области защиты прав потребителя данной услуги, а также заказчики будут юридически защищены от дилетанства. Это основа федеральной политики стандартизации и мы всецело ее поддерживаем.

Крайнее неприятие у сурского профессионального сообщества вызвала позиция СРО «Школа безопасности» относительно судьбы проекта стандарта, отображенная в ее отзыве. Аргументы и выводы этого отзыва, подписанного членом ТК 208 г-ном Саминским С.В. который, по нашим сведениям, сам лично пользуется этой услугой, в нашем понимании вульгарно циничны. Резолютивная позиция отзыва СРО «Школа без опасности» в отношении ГОСТ Р «Услуга телохранителя» профессиональным сообществом расценивается как абсолютно неконструктивная. По отзывам коллег и нашему опыту работы подписанты этого документа никому, даже в Москве не известны своей практической или тренинговой деятельностью в области реальных технологий и процессов обеспечения личной безопасности в рыночных условиях. Очевидно, что подобная крайне поверхностная оценка любых «экспертов-теоретиков», выдаваемая за «компетентное» мнение в области частной охраны» содержащаяся и в других отзывах по данному вопросу с нашей точки зрения наносит серьезный урон процессу укрепления экономического суверенитета и обороноспособности нашего государства. Многолетний практический опыт работы на постах личной охраны позволяет членам Пензенского Клуба телохранителей компетентно и адекватно рыночным реалиям оказания именно указанной услуги, оценивать реальные усилия по формированию профильных стандартов и отличать ложное от должного. В связи с этим, мы хотели бы надеяться, что в будущем специалисты, не имеющие практического профильного опыта, не будут принимать участия в работе над стандартами в области обеспечения личной безопасности в составе возглавляемого Вами комитета.

*С уважением,*

Почетный Президент Пензенского клуба VVIP телохранителей «Серые тени»

Волков А. Б.

г.г. Пенза, Россошь, Саранск, Ульяновск





