

7 мая 2021 года

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ КВАЛИФИКАЦИЯМ



Совет по профессиональным квалификациям в негосударственной сфере безопасности

107113, г. Москва, ул. Сокольнический
вал, д.1 Б, строение 4, комната 1 (РМБ1)
sovet-pknsb@mail.ru
www.spk-nsb.ru

Заместителю Председателя комитета
Государственной Думы
по безопасности противодействию коррупции
Председателю комитета
по безопасности предпринимательской деятельности ТПП РФ
г-ну Выборному А.Б.

по вопросу охранных стандартов
обеспечивающих безопасность детей в школе

Уважаемый Анатолий Борисович,

27 ноября 2020 года СПК НСБ от СПК торговой, внешнеторговой и по отдельным видам предпринимательской и экономической деятельности № 026 получил письмо, содержащее анонимный набор сведений, выдаваемый неизвестными авторами за негативную позицию возглавляемого Вами Комитета ТПП РФ, в отношении к разработанному СПК НСБ профессиональному стандарту "Охранник".

После расстрела детей в казанской гимназии, в связи с поручением Президента Российской Федерации рассмотрения вопроса единого подхода к охране школ Правительству Российской Федерации, данную ситуацию рассматривает Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, чей представитель из общественной организации "РОО ОСО" обратился ко мне как разработчику указанного ПС "Охранник" по вопросу объяснения причин отсутствия федеральных квалификационных требований к охранникам, осуществляющим безопасность образовательных организаций.

Для предметного ответа мне необходимо знать, имеет ли возглавляемый Вами комитет ТПП отношение к данному документу и если имеет, то какое.

Довожу до Вашего сведения, что член СПК НСБ Ваш заместитель по комитету ТПП РФ г-н Данилов А.М. отказался давать мне пояснения по данному факту, равно как и члены указанного комитета - члены СПК НСБ г-да Мартыненко В.Н., Серегин С.Н., Шестаков В.И.

Секретариат ТПП РФ от которого был получен приведенный в приложении документ также отказался давать пояснения в отношении его анонимности, но уточнили, что получили его по электронной почте с адреса возглавляемого Вами комитета ТПП.

В связи с вышеизложенным прошу Вас, как Председателю комитета по безопасности предпринимательской деятельности ТПП РФ, дать официальные и предметные разъяснения для разбирательства по факту получения СПК НСБ сведений, претендующих на позицию возглавляемого Вами комитета .



С уважением,

Заместитель Председателя СПК НСБ,
Президент Национальной ассоциации
телохранителей (НАСТ) России

Фонарев Д.Н.

7 мая 2021 года

Приложение к письму г-ну Выборному А.Б. - копия с оригинала



ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Совет по профессиональным квалификациям торговой, внешнеторговой
и по отдельным видам предпринимательской и экономической деятельности

Россия, 109012, Москва, ул. Ильинка, д.6/1, стр.1, тел.: (495) 134-34-71, <http://www.tpprf.ru>, e-mail: nazarova@tpprf.ru

№ СПК/105

- 27 - ноября 2020 года

Председателю Совета
по профессиональным квалификациям
в негосударственной сфере безопасности
В.К.Глухих

Уважаемый Виктор Константинович!

Обращение заместителя председателя СПК НСБ Д.Н.Фонарева, поступившее в адрес ТПП РФ, о проведении профессионально-общественного обсуждения проектов профессиональных стандартов «Охранник», «Инкассатор», «Телохранитель» рассмотрено в Комитете ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности.

Направляю Вам позицию Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности по итогам обсуждения проектов вышеназванных профессиональных стандартов.

Приложение: на 4 л. в 1 экз.

Заместитель председателя

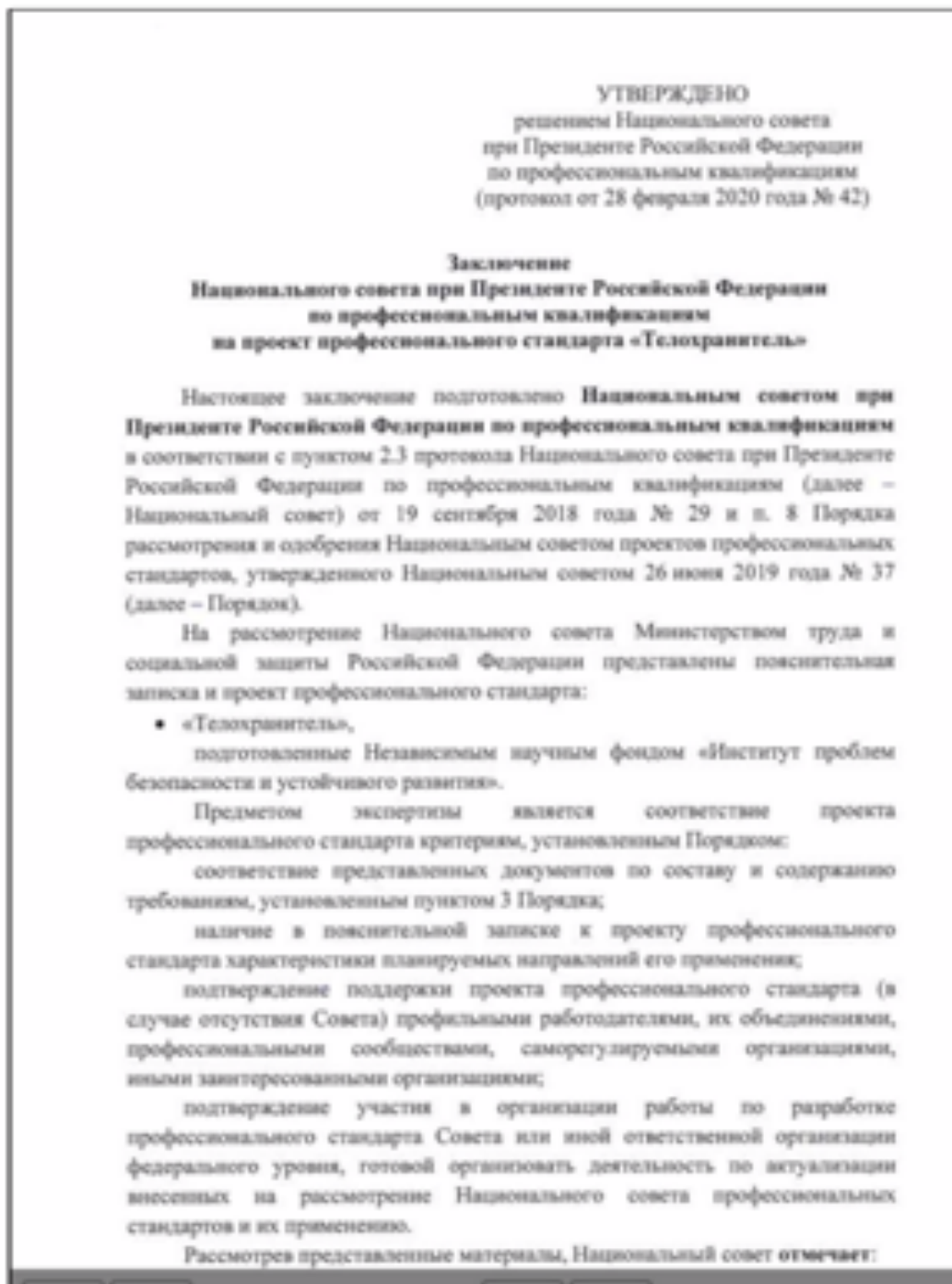
М.А. Фатеев

Приложение к письму
№ СПК/105 от 27.11.2020г.

Позиция Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской
деятельности по проекту профессионального стандарта «Телохранитель»,
«Инкассатор», «Охранник»

В ходе обсуждения представленного ответственным разработчиком федеральной формулы сопряжения охранных стандартов, заместителем Председателя СПК НСБ Д.Н. Фонаревым проекта профессионального стандарта «Охранник» установлено его явное противоречие требованиям нормативных правовых актов Российской Федерации, логике и сущности частной охранной деятельности. Представленная, так называемая квалификационная триада «Телохранитель», «Инкассатор», «Охранник» не предусмотрена ни одним нормативным правовым актом. В одном профессиональном стандарте «Охранник» оказались смешаны три разных по правовым основам вида профессиональной деятельности: - работник, не имеющий предоставленного законом статуса частного охранника и не наделённый его правами; - охранник, имеющий статус и наделённый предусмотренными законом правами; руководитель частной охранной организации, отнесённый методическими рекомендациями Минтруда и Общероссийскими классификаторами к категории «руководители». Объединение в одном стандарте «статусного» охранника и «бесстатусного» самозанятого гражданина приведёт к дезориентированию потребителя услуги о равенстве их прав в защите законных интересов потребителя и к предсказуемому разрушению рынка, выводу услуги из-под контроля Росгвардии (государства). Усматривается цель объединения двух видов профессиональной деятельности в одном профессиональном стандарте, маскирующая неоднородность качественных характеристик профессиональных квалификаций с правовыми последствиями. В соответствии с Ст.1. Закона Российской Федерации №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности» (в редакции от 27.12.2019г) указано, что в соответствии с настоящим Законом «индивидуальным предпринимателям разрешено оказывать только детективные услуги, а охранные услуги оказывают частные охранные организации (ЧОО), специально учрежденные для оказания охранных услуг». Ст. 15.1 данного закона указывает, что «Частный охранник - гражданин Российской Федерации, достигший 18-ти лет, прошедший профессиональное обучение для работы в качестве частного охранника и работающий по трудовому договору с охранной организацией», но не с Заказчиком охранных услуг. Как видно из приведенных доводов, предложенные проекты профессиональных стандартов «Телохранитель» и «Охранник» не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации, в сфере нормативного правового регулирования частной охранной деятельности и методическим рекомендациям в стандартизации профессиональной деятельности, направленной на повышение качества услуг. Также из текста непонятно откуда взята «федеральная формула сопряжения охранных стандартов». Приведенным мониторингом массива Национальных стандартов (ГОСТ Р) не установлено наличие стандарта «Охранная услуга», на который идет ссылка. Остальные стандарты - лишь проект, т.е. не обрели законную силу. В представленном проекте имеется большое количество концептуальных ошибок, противоречащих действующему законодательству

Российской Федерации. В связи с вышеизложенным проект профессионального стандарта в части квалификационных требований к частному охраннику, особенно в части отнесения его к одному из видов деятельности самозанятых, не целесообразен (и даже вреден), и не может быть одобрен. В отношении проекта стандарта «Телохранитель» имеется отрицательное заключение Государственного регулятора (Приложение) и решение Национального совета по профессиональным квалификациям о его отклонении (прилагается), остающееся в силе.



1. Комплект документов, представленный Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, включает:

- проект профессионального стандарта;
- пояснительную записку к проекту профессионального стандарта;
- письмо Минтруда России № 14-3/10/В-7602 от 18 сентября 2019 года с оценкой соответствия проектов профессиональных стандартов Правилам разработки и утверждения профессиональных стандартов, а также Макету профессионального стандарта, Методическим рекомендациям по разработке и актуализации профессионального стандарта и Уровням квалификации в целях разработки проектов профессиональных стандартов (п. 3 Порядка).

2. Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – Минтруд России) сообщает, что представленный проект профессионального стандарта:

- оформлен в соответствии с Правилами разработки и утверждения профессиональных стандартов, Макетом профессионального стандарта и Методическими рекомендациями по разработке профессионального стандарта;
- прошел общественное обсуждение в установленном порядке.

3. В пояснительной записке к проекту профессионального стандарта не представлены направления по его применению.

4. Разработчик указывает, что проект профессионального стандарта поддержан Советом по профессиональным квалификациям в негосударственной сфере безопасности, хотя в сведениях о согласовании проекта профессионального стандарта в выписке из протокола заседания Совета по профессиональным квалификациям в негосударственной сфере безопасности указан проект другого профессионального стандарта «Специалист по обеспечению защиты жизни и здоровья».

5. В соответствии с информацией, приведенной в пояснительной записке, в организации работы по разработке профессионального стандарта участвовали:

- Независимый научный фонд «Институт проблем безопасности и устойчивого развития»;
- АНО ДПО «Динамо Центр»;
- Группа компаний безопасности «Берс»;
- ООО «ЧОП «Монолит»;
- НОУ ДПО «Школа Безопасности - БОДИГАРД»;
- Школа оперативного боя «Железный дровосек»;
- ООО «Частное охранное предприятие «Барьер».

Экспертиза показала, что проект профессионального стандарта разрабатывался организациями, которые не являются представителями

крупных работодателей данной отрасли и не имеют широкого регионального представительства в Российской Федерации.

6. Разработчик приводит информацию о результатах общественного обсуждения проекта профессионального стандарта «Телохранитель». Всего в общественном обсуждении приняли участие более 20 организаций и 30 экспертов из 10 регионов Российской Федерации (приложение № 2 к пояснительной записке). На проект профессионального стандарта поступило 27 замечаний и предложений. Сводные данные о поступивших замечаниях и предложениях к проекту профессионального стандарта представлены в приложении № 3 к пояснительной записке.

В то же время в адрес Минтруда России и Национального совета поступило отрицательное заключение на проект профессионального стандарта от Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации. В заключении указывается, что положения проекта профессионального стандарта не корреспондируют Закону Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» в части закрепления правового статуса телохранителя, предъявляемых к нему требований, возможности применения оружия.

Отмечается, что позиция Федерации Независимых Профсоюзов России по данному профессиональному стандарту не представлена.

На основании экспертизы представленных материалов Национальный совет пришел к следующему заключению:

1. Представленный проект профессионального стандарта «Телохранитель» не соответствует требованиям, установленным Порядком.
2. Отклонить проект профессионального стандарта «Телохранитель» и предложить провести его дополнительное профессионально-общественное обсуждение.

Председатель Национального совета
при Президенте Российской Федерации
по профессиональным квалификациям



А.Н. Шохин