

**Протокол № 3**  
**заседания Совета по профессиональным квалификациям**  
**в негосударственной сфере безопасности**

г. Москва, Котельническая наб., д. 17, зал № 217 «Москворецкая»  
21 марта 2019 года

**По списку** членов СПК НСБ - 26  
**На заседании** присутствуют – 23  
**Кворум есть.** Заседание правомочно.

Заседание ведёт Глухих В.К., председатель СПК НСБ  
Секретарём назначен Ананьев В.А., член СПК НСБ

**Повестка дня**

1. О назначении заместителя председателя СПК НСБ.
2. О разработке профессионального стандарта «Специалист в области частной детективной деятельности»  
(доклад – Айвазов А.А., вице-президент Общероссийской ассоциации российских детективов)
3. О разработке профессиональных стандартов в области пожарной безопасности  
(доклад - Комаров С.Ю., директор ООО «Консалтинговый центр пожарной безопасности», г. Красноярск)
4. О разработке профессиональных стандартов в области кибербезопасности.  
(доклад – Михайлов Д.М., директор ГК «Инжиниринговый Центр», г. Москва)
5. О разработке профессионального стандарта «Специалист по корпоративным рискам».  
(доклад – Зельгин С.Г., председатель Президиума Международной коллегии адвокатов г. Москвы «Почуев, Зельгин и партнёры», г. Москва)
6. Рассмотрение заявлений об участии в деятельности СПК НСБ:  
Всероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России»;  
Международная коллегия адвокатов г. Москвы «Почуев, Зельгин и партнёры» (г. Москва);  
ООО «Консалтинговый центр пожарной безопасности» (г. Красноярск).
7. Рассмотрение заявления С.В. Саминского о выходе из состава членов СПК НСБ.

**По первому вопросу:**

**Слушали:** Информацию председателя СПК НСБ Глухих В.К. «О назначении заместителя председателя СПК НСБ».

**Постановление по первому вопросу:**

Заслушав информацию председателя СПК НСБ Глухих В.К. «О назначении заместителя председателя СПК НСБ», в соответствии с Положением о деятельности СПК НСБ назначить **Рогожкина Николая Евгеньевича** заместителем председателя СПК НСБ.

## **По второму вопросу:**

**Слушали:** Доклад Айвазова А.А., вице-президент Общероссийской ассоциации российских детективов «О разработке профессионального стандарта «Специалист в области частной детективной деятельности».

Частная детективная деятельность как самостоятельный социально полезный вид человеческой деятельности появилась в России после принятия 11 марта 1992 года Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». Её возникновение было обусловлено экономическими и политическими изменениями, которые происходили в России в конце 80-х начале 90-х годов прошлого столетия, потребностями в обеспечении безопасных условий развития российского бизнеса, защите прав и законных интересов участников гражданского, уголовного, административного и арбитражных производств.

Как показывает анализ практики, к настоящему времени частная сыскная деятельность успешно развивается в направлении активного формирования цивилизованного рынка сыскных услуг.

Статистика и практика наглядно свидетельствуют о востребованности детективных услуг юридическими и физическими лицами. В настоящее время имеются объективные предпосылки, свидетельствующие о том, что потребность в детективных услугах будет в дальнейшем возрастать. Об этом, в частности, свидетельствуют наметившиеся в процессуальном законодательстве тенденции о расширении частных начал в судопроизводстве, появляются новые виды деятельности, которые нуждаются в детективных услугах.

Субъекты детективной деятельности создали ряд общественных объединений. В Совете по профессиональным квалификациям в негосударственной сфере безопасности детективы представлены Общероссийской ассоциацией российских детективов, которая объединяет детективов из более половины субъектов Российской Федерации.

В декабре 2018 года Ассоциация российских детективов на очередном заседании рассмотрела вопрос о необходимости профессиональных стандартов в области детективной деятельности и приняла по нему положительное решение. В рабочем порядке, членами указанной Ассоциации был обсуждён подготовленный С.А. Любименко проект профессионального стандарта «Специалист по проведению и обеспечению детективной (сыскной) деятельности». Указанный проект членами Ассоциации не был поддержан, так как не отвечает потребностям практики, не способствует достижению целей, ради которых разрабатываются профессиональные стандарты, и по своему содержанию фактически не имеет отношение к детективу, как субъекту детективной деятельности. В связи с этим Ассоциация российских детективов просит Совет по профессиональным квалификациям в негосударственной сфере безопасности поручить ей разработку проекта профессионального стандарта в области детективной деятельности. Указанная Ассоциация имеет необходимые потенциальные возможности для разработки такого документа. В её состав входят доктора и кандидаты наук в области сыскной деятельности, детективы, имеющие большой практический опыт. Для разработки проекта указанного профессионального стандарта Ассоциация российских детективов сформировала рабочую группу и просит утвердить ее состав.

### **Выступили:**

Озеров В.А.

Рогожкин Н.А.

### **Постановление по второму вопросу:**

Заслушав Доклад **Айвазова А.А.**, вице-президент Общероссийской ассоциации российских детективов **«О разработке профессионального стандарта «Специалист в области частной детективной деятельности»**,

**постановили:**

1. В составе рабочей группы СПК, возглавляемой В.И. Шестаковым, подготовить новую редакцию проекта Профессионального стандарта «Специалист в области частной детективной деятельности».

Голосовали: «за» - единогласно, «воздержались» - нет, «против» - нет.

### **По третьему вопросу:**

**Слушали:** Доклад **Комарова С.Ю.**, директора ООО «Консалтинговый центр пожарной безопасности» (г. Красноярск) **«О разработке профессиональных стандартов в области пожарной безопасности»**

Создание Регионального методического центра от СПК НСБ по Сибирскому федеральному округу.

Открытие ЦОК по субъектам обучение экспертов.

Взаимодействие с органами исполнительной власти по формированию Национальной системы квалификаций.

Основные участники негосударственной системы в области обеспечения пожарной безопасности.

Подготовка специалистов в области пожарного аудита лицензирования и сертификации.

Разработка первоочередных стандартов для специалистов в области пожарной безопасности.

**Выступили:**

Глухих В.К.

Ананьев В.А.

Сергеев С.Н.

### **Постановление по третьему вопросу:**

Заслушав и обсудив доклад **Комарова С.Ю.**, директора ООО «Консалтинговый центр пожарной безопасности» (г. Красноярск), **«О разработке профессиональных стандартов в области пожарной безопасности»**,

**постановили:**

1. Создать рабочую группу СПК по разработке проектов профессиональных стандартов в области пожарной безопасности.

2. Провести консультации с СПК в области обеспечения безопасности в чрезвычайных ситуациях по вопросам разработки профессиональных стандартов.

Ответственные – Калинин И.Н., Ананьев В.А.

Голосовали: «за» - единогласно, «воздержались» - нет, «против» - нет.

### **По четвертому вопросу:**

**Слушали:** Доклад **Митрохина М.Ю.**, директора по развитию ГК «Инжиниринговые технологии» (г. Москва), «**О разработке профессиональных стандартов в области кибербезопасности**».

В нашей сфере рабочая группа уже сложилась и включает в себя Евразийскую ассоциацию киберпартнёрства и Межрегиональную общественную организацию «Ассоциация руководителей служб информационной безопасности» (АРСИБ), возглавляемую Мининым Виктором Владимировичем. Для того чтобы увидеть перспективы рынка мы проводим серию мероприятий, в первую очередь, это различные семинары. На прошлой неделе состоялся один из них на базе ТПП РФ. Были представители ФСБ, ФСТЭК и оборонно-промышленного комплекса. Почему мы начали с этого мероприятия? Дело в том, в настоящее время в нашей сфере есть профстандарты, которые объединены в статье 26 «Информационные технологии по безопасности компьютерных сетей». Там есть градации специалистов по уровням подготовки. Достаточно хорошо прописан функционал трудовых функций. Но они уже не совсем отвечают требованиям времени. В чём дело? В частности, на прошлой неделе специалисты и эксперты в своих комментариях отмечали, что обстановка в мире взрывоопасна. Если администрация Обамы готовила средства для кибервойны, то администрация Трампа их уже активно применяет. Задействованы многочисленные технические группы, которые ищут слабые места в киберзащите различных стран. Так, последнее мероприятие подобного типа – это блэкаут многочисленных территорий Афганистана, в том числе негативное влияние на объекты энергогенерации и электросети. У американцев есть специальные карты с указанием критически важных объектов, в том числе и России. Противник проводит операцию типа «троянский конь», многочисленные воздействия которой технические устройства не фиксируют, поэтому и не могут противодействовать.

В 1996 году в США были приняты первые законы о киберзащите, разработана стратегия государственной политики в этой сфере и определены основные направления деятельности. Подобный федеральный закон у нас появился относительно недавно. На Западе ответственность за киберзащиту критически важных объектов лежит на их собственниках. В Германии создан специальный реестр важных объектов и введена ответственность за неисполнение требований по защите информационных сетей.

В России после введения в действие указанного закона в январе 2018 года проведено категорирование 1200 объектов из 3000 особо важных, а всего определено 29 000. Введены в действие большое количество документов, которые изменили отношение государства и собственников к вопросам информационной безопасности.

Наша позиция в отношении профстандартов: сквозной профстандарт «Специалист по информационной безопасности критически важных объектов» и дальше идёт специализация по отраслям, в том числе и негосударственной сфере безопасности. Основываясь на новых реалиях, мы должны сформулировать требования к новым профессиональным стандартам до конца года и приступить к их разработке. Рабочая группа уже создана. Мы активно взаимодействуем с ННФ «Институт проблем безопасности и устойчивого развития». Заявку на новый стандарт регистрируем в 3 или 4 квартале этого года.

#### **Выступили:**

Озеров В.А.

Рогожкин Н.А.

Глухих В.К.

### **Постановление по четвёртому вопросу:**

Заслушав и обсудив Доклад **Митрохина М.Ю.**, директора по развитию ГК «Инжиниринговые технологии» (г. Москва), **«О разработке профессиональных стандартов в области кибербезопасности»**

**постановили:**

1. Создать в СПК рабочую группу по разработке профессиональных стандартов в области кибербезопасности.

2. Провести консультации с СПК в области информационных технологий по вопросам разработки профессиональных стандартов.

Ответственные – Митрохин М.Ю., Ананьев В.А..

Голосовали: «за» - единогласно, «воздержались» - нет, «против» - нет.

### **По пятому вопросу:**

**Слушали:** Доклад **Зельгина С.Г.**, председателя Президиума Международной коллегии адвокатов г. Москвы «Почуев, Зельгин и партнёры», **«О разработке профессионального стандарта «Специалист по корпоративным рискам».**

**Обоснование разработки профессиональных стандартов для значимой профессии в сфере негосударственной безопасности – KS-менеджер (специалист в области обеспечения корпоративной безопасности).**

В период развития рыночных отношений в начале 1990-х годов в РФ наряду с деятельностью государственных правоохранительных органов возникли и были законодательно закреплены негосударственные институты, которые получили от государства полномочия участия в правоохранительной деятельности. В частности, в рамках законов о детективной и охранной деятельности сотрудники частных охранных предприятий (ЧОП) и служб безопасности (СБ) компаний получают лицензию на оружие и используются для обеспечения общественного порядка и охраны объектов. Детективы, в свою очередь, получили право участвовать в расследованиях, связанных с изучением противоправной деятельности, а также выполнять ряд функций, являющихся фактически элементами оперативно-розыскной деятельности, которую осуществляют сотрудники государственных правоохранительных органов.

Все эти функции впоследствии вошли в арсенал основных оперативно-технических инструментов единой организационной структуры компаний, получивших развитие в виде негосударственного правоохранительного института – службы безопасности – на стадии становления рыночных отношений в РФ.

Данные структуры стали бурно развиваться и внедряться в экономических структурах различной направленности, начиная от крупных промышленных предприятий, финансово-промышленных групп, банковских структур (как государственной, так и негосударственной форм собственности), заканчивая структурами малого и среднего бизнеса. В зависимости от размеров бизнеса службы безопасности в количественном плане составляли от 3 до 100 человек.

Основной функцией, которую выполняли СБ и ЧОП на первоначальном этапе (а многие сохранили этот функционал до сих пор), была, в первую очередь, организация системы физической охраны всех объектов, находящихся в управлении компании (офисные, торговые, складские, производственные помещения), с использованием людских и технических ресурсов. Еще одной значимой задачей СБ стало проведение служебных расследований в случае выявления в действиях сотрудников компаний признаков антикорпоративной, противоправной деятельности, связанной с фактами присвоения материальных средств компании в целях личного обогащения; сбор и

передача значимой коммерческой информации экономического характера, составляющей коммерческую тайну, конкурентным организациям; внедрение технических средств защиты информационных ресурсов компании на электронных носителях; предупреждение возникновения дебиторской задолженности путем изучения компаний-контрагентов на предмет выявления признаков проблемности в их деятельности, выявление фактов недобросовестной деятельности и т.д.; осуществление детективной деятельности по возврату дебиторской задолженности от компаний-должников, в отношении которых уже имеются судебные решения и открыты исполнительные производства; сбор информации о наличии активов у должников в процессе подготовки юристами исков к ним.

В рамках выполнения этих основных функций СБ осуществляли взаимодействие с представителями правоохранительных органов.

Анализ деятельности СБ на сегодняшний момент выявил ряд серьезных проблем, которые требуют разрешения:

1. Несмотря на то, что СБ были полноценным структурным подразделением компании, в силу разных причин они, в основном, действовали автономно, зачастую искусственно создавали элемент излишней закрытости, и практически не взаимодействовали (а если взаимодействовали, то в очень ограниченном варианте) с другими структурными подразделениями компании (с отделом внутреннего контроля, юридическим подразделением, отделом управления персоналом, отделом по связям с госорганами и др.). Основная причина такого положения – руководство компаний и предприятий по сути смотрело на СБ, как на инструмент, которым можно пользоваться для решения отдельных локальных задач в сфере безопасности, зачастую, в интересах, носящих личный характер, либо по исключительному усмотрению руководителей компании. Они не имели представления о том, что корпоративная безопасность является системной задачей, и что в этот процесс должны быть вовлечены все структурные подразделения компании, где функцию координатора процесса выполняет служба безопасности. Другой момент, руководство СБ в силу ограниченности своих знаний в области менеджмента, корпоративной психологии, правовых аспектов не могли сформулировать для других структурных подразделений компании перечень основных задач и компетенций в сфере обеспечения корпоративной безопасности по направлениям их деятельности. В этой связи все разработанные концепции и инструменты по обеспечению безопасности носили больше формальный характер (в форме инструкций, положений, регламентов и т.д.), и, в большей степени, были связаны с организацией физической охраны (пропускной режим и т.п.) и обеспечением безопасности компании с использованием инженерно-технических средств.

2. Отсутствие нормативной базы в российском законодательстве, устанавливающей профессиональный статус сотрудников СБ, их функционал и профессиональные компетенции. Подобное положение не позволяет осуществлять эффективное взаимодействие представителей СБ с правоохранительными органами и, в основном, ограничивается их отдельными контактами на личной основе. Сотрудники СБ не имеют правовой возможности использовать на постоянной основе информационные ресурсы из государственных баз данных при осуществлении своей деятельности (проверка кандидатов на работу, проведение служебных расследований, изучение контрагентов и партнеров и т.д.). Отдельные каналы есть, но они законодательно не закреплены. Отсутствует процессуальный механизм фиксации сотрудниками СБ противоправных действий.

Как показывает анализ практики деятельности СБ, наличие указанных проблем серьезно влияет на эффективность их деятельности, и во многом тормозит развитие (профессиональное, правовое) службы безопасности как отдельного корпоративного института.

Одной из особенностей современного этапа экономики в России является тенденция оптимизации внутренних затрат компании на операционную деятельность. Аналогичные процессы идут в области корпоративных систем безопасности. В результате большинство коммерческих структур было вынуждено идти по пути выстраивания безопасности по западному образцу, когда в компании имеется один единственный специалист по корпоративной безопасности - KS-специалист. Он наделяется соответствующими правами и является координатором всех процессов в этой области, включая кадровую, операционную, информационную и объектовую безопасность. Таким образом, KS-менеджеры организуют в компании систему взаимодействия структурных подразделений компании в общей системе корпоративной безопасности.

Таким образом, вектор рынка услуг в сфере безопасности на современном этапе направлен, прежде всего, на создание системы корпоративной безопасности по принципу: «Безопасность – дело каждого сотрудника компании». Данная система подразумевает наличие в структуре компании специалиста-координатора всех процессов в области безопасности, KS-менеджера (специалиста в области обеспечения корпоративной безопасности), находящегося в непосредственном подчинении руководителя или акционера компании, наделенного всеми необходимыми полномочиями, обладающего набором необходимых знаний об имеющихся на рынке современных технологиях и инструментах для эффективного решения всего спектра задач в области обеспечения корпоративной безопасности (см. Приложение).

По такому пути развития института специалистов по корпоративной безопасности пошла и западная практика. В западных компаниях различной рыночной направленности и объемов деятельности вопросами корпоративной безопасности занимаются, как правило, отдельные сотрудники, которые и называются KS-менеджеры. Их статус в компании достаточно высок: как правило, они входят в правление компании и участвуют в разработке стратегии развития компании, как в долгосрочной, так и краткосрочной перспективе, координируют работу всех структурных подразделений в сфере обеспечения эффективной корпоративной безопасности (это и органы внутреннего контроля, и служба комплаенс, и юридические подразделения, коммерческие подразделения, управление персоналом). В случае необходимости для решения текущих задач они пользуются аутсорсинговыми услугами в лице частных охранных предприятий и детективных агентств, адвокатов, специалистов предприятий технической и информационной безопасности, и т.д.

Анализ профессионального мнения российских специалистов, предпринимателей и экспертов свидетельствует о том, что мы тоже подошли к этому уровню, и в отдельных компаниях в рамках реорганизации структуры управления, отвечающей современным требованиям, этот взгляд на корпоративную безопасность начинает получать практическое развитие. Но для того, чтобы придать этому «наступательный» и последовательный характер, необходимо подготовить организационно-правовую основу для формирования нормативной базы, которая бы позволила рассматривать эту деятельность, как самостоятельную профессию. Помимо прочего, это позволит избежать промахов, которые были допущены ранее при стихийном формировании системы СБ компаний, а также позволит выработать единые стандарты для профессиональной квалификации KS-менеджера.

Для становления и развития института KS-менеджеров необходимо выработать стандарты в области подготовки таких специалистов, которые будут иметь необходимый набор знаний и практических способностей для выполнения функций KS-менеджера.

#### Основные требования к знаниям специалистов:

- наличие специализированного образования и знаний в области риск-менеджмента (в сфере выявления внутренних и внешних угроз в системе корпоративной безопасности компании);

- понимание технологических и бизнес-процессов, которые являются содержанием деятельности предприятия (торговля, производство, ритейл, банковская деятельность);

- получение подобным специалистом в рамках соответствующих специализированных курсов и тренингов определенных юридических знаний (основные положения законодательства, регулирующие сферу, в которой работает компания, основные законодательные или нормативные положения, регулирующие деятельность правоохранительных и контрольных органов и др.);

- знания по прикладной психологии бизнеса, в частности, основные технологии, связанные с работой по оценке и управлению персоналом, а также по конфликтологии и др.

- для организации информационно-аналитической работы необходимо умение работать с большим количеством источников информации различного характера, умение выделять значимые информационные ресурсы, получать нужные данные, обрабатывать их для принятия правильных эффективных решений;

- умение готовить лаконичные и содержательные документы (отчеты, справки и т.п.);

- знание рынка услуг в области обеспечения объектовой безопасности (охранных предприятий, детективных агентств, инженерно-технических фирм, адвокатских бюро).

#### Личностные характеристики:

- высокая коммуникабельность, умение легко вступать в контакт с различными категориями лиц – представителями бизнеса и госструктур, правоохранительных органов и др.;

- аналитические способности, умение работать с большим информационным массивом;

- стрессоустойчивость, умение работать в кризисных и форс-мажорных ситуациях.

На сегодняшний день в российских ВУЗах нет стандартизированных комплексных полноценных программ подготовки подобных специалистов.

#### **Выступили:**

Глухих В.К.

Рогожкин Н.Е.

#### **Постановление по пятому вопросу:**

Заслушав и обсудив доклад **Зельгина С.Г.**, председателя Президиума Международной коллегии адвокатов г. Москвы «Почуев, Зельгин и партнёры», **«О разработке профессионального стандарта «Специалист по корпоративным рискам», постановили:**

1. Создать в составе СПК НСБ рабочую группу по подготовке проекта Профессионального стандарта «Специалист по корпоративным рискам».

Голосовали: «за» - единогласно, «воздержались» - нет, «против» - нет.

#### **По шестому вопросу:**

**Слушали:** заявление **Всероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России»** об участии в деятельности СПК НСБ и включении в состав СПК НСБ её представителя.

#### **Выступили:**

Кормильцев В.Н.

Рогожкин Н.Е.

Озеров В.А.



**Слушали:** заявление **Международной коллегии адвокатов г. Москвы «Почуев, Зельгин и партнёры»** об участии в деятельности СПК НСБ и включении в состав СПК НСБ её представителя.

**Выступили:**

Зельгин С.Г.

Рогожкин Н.Е.

Глухих В.К.

**Слушали:** заявление **ООО «Консалтинговый центр пожарной безопасности»** (г. Красноярск) об участии в деятельности СПК НСБ и включении в состав СПК НСБ его представителя.

**Выступили:**

Комаров С.Ю.

Перцев А.А.

Глухих В.К.

#### **Постановление по шестому вопросу:**

Направить в Национальный совет при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям обращение о включении в состав СПК НСБ от **Всероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» - Кормильцева Виталия Николаевича**, заместителя председателя ДОСААФ России.

Голосовали: «за» - единогласно, «воздержались» - нет, «против» - нет.

Направить в Национальный совет при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям обращение о включении в состав СПК НСБ от **Международной коллегии адвокатов г. Москвы «Почуев, Зельгин и партнёры» - Зельгина Сергея Григорьевича**, председателя Президиума ассоциации.

Голосовали: «за» - единогласно, «воздержались» - нет, «против» - нет.

Направить в Национальный совет при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям обращение о включении в состав СПК НСБ от **ООО «Консалтинговый центр пожарной безопасности» - Комарова Сергея Юрьевича**, директора ООО.

Голосовали: «за» - единогласно, «воздержались» - нет, «против» - нет.

#### **По седьмому вопросу:**

**Слушали:** заявление С.В. Саминского о выходе из состава членов СПК НСБ

**Выступили:**

Озеров В.А.

Глухих В.К.

Рогожкин Н.Е.

#### **Постановление по седьмому вопросу:**

Поручить Глухих В.К. провести беседу с Саминским С.В. на предмет мотивов его выхода из состава СПК НСБ и предложить продолжить его работу в составе СПК НСБ.

Голосовали: «за» - единогласно, «воздержались» - нет, «против» - нет.

**Председатель**



**В.К. Глухих**

**Секретарь**



**В.А. Ананьев**