

6 декабря 2021 года

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ КВАЛИФИКАЦИЯМ**



Совет по профессиональным квалификациям в негосударственной сфере безопасности

107113, г. Москва, ул. Сокольнический
вал, д.1 Б, строение 4, комната 1 (РМБ1)
sovet-pknsb@mail.ru
www.spk-nsb.ru

Заместителю председателя НСПК
г-ну Прокопову Ф.Т.

повторно по вопросу утверждения
ПС “Телохранитель”

Служебное обращение (повторное)

Уважаемый Федор Тимофеевич,

В ответ на свое обращение от 29 ноября 2021 года за №29/11-2021 СПК НСБ к Председателю НСПК, СПК НСБ получил ответ от 03.12. 2021 года №1838/21 за подписью Первого заместителя генерального директора НАРК П.В. Свистунова с резолюцией о невозможности направления ПС “Телохранитель”, признанного судом не имеющим законных оснований для отклонения на утверждение в Минтруда России, что само по себе является абсурдом. НАРК не имеет права решать вопросы, отнесенные к компетенции Председателя НСПК. Согласно п. 10 Положения о НСПК подготовку и проведение заседаний НСПК осуществляет его Секретарь.

В связи с этим, считаю крайне необходимым довести до Вашего сведения и внимания членов НСПК суть вопроса для вынесения по нему правового решения : Должного Уведомления об отклонении ПС “Телохранитель” от НСПК разработчик не получал. Ответ на запрос СПК НСБ о прохождении экспертизы НАРК данным ПС от его прежнего руководителя Лейбовича А.Н. был также не получен. Исходя из этого, предметом судебного иска разработчика ПС к НСПК были именно основания его “не соответствия”, так как СПК НСБ это время просто не мог ознакомиться с Заключением НСПК по причине его отсутствия. На четырех заседаниях суда представитель ответчика (ни НСПК, ни НАРК) не присутствовал и никаких документов в суд со стороны НСПК представлено не было. На основании данных фактов судья принял решение об отсутствии у НСПК “законных оснований для отклонения” ПС “Телохранитель” (приложение № 1). Физически заключение, упоминаемое нынешним руководством НАРК появилось на сайте НСПК только в октябре 2020 года, через два месяца после вступления решения суда в законную силу, спустя 10 месяцев после заседания НСПК № 42 от 28.02.2020 года . Эти факты могут быть не известны действующему руководству НАРК, так как все без исключения ключевые и непосредственные участники упоминаемых событий уволены.

Данная позиция хронологически подтверждается фактами, представленными на сайте СПК НСБ - <https://www.spk-nsb.ru/2020/06/01/administrativnyj-isk-k-nsbk-po-ps-telohranitel/>

6 декабря 2021 года

В связи с крайне противоречивой ситуацией с обсуждением квалификации "Работник в области безопасности" для самозанятых граждан и совпадающим по времени появлением инициативы НАРК в отказе постановки указанного вопроса, противоречащего действующему законодательству повторно прошу Вас вынести данный вопрос на заседание НСПК планируемое проведением 8 декабря 2021 года.

СПК НСБ оставляет за собой право обратиться непосредственно к Председателю НСПК с уведомлением Контрольного Управления Президента Российской Федерации, которое согласно п.15 осуществляет контроль за исполнением решения НСПК.



С уважением,

Заместитель Председатель СПК НСБ
Ответственный разработчик ПС "Телохранитель"
Д.Н. Фонарев

Приложение № 1 (решение Зеленоградского районного суда
от 22 августа 2020 года
по административному иску к НСПК. Копии находятся в НАРК и Минтруда России)

Обязанность доказывания обстоятельств нарушения прав, свобод и законных интересов оспариваемыми решениями, действиями (бездействием) должностных лиц возлагается на лицо, обратившееся в суд (часть 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В ходе рассмотрения дела судом не установлено, что у административного ответчика – Национального совета при Президенте Российской Федерации имелись законные основания для отклонения разработанного СПК НСБ пилотного проекта профессионального стандарта «Телохранитель» с целью дополнительного профессионально-общественного обсуждения, при этом в ходе рассмотрения дела суд не нашел доказанным и обоснованным факт нарушения действиями административного ответчика конституционных прав административного истца, в связи с чем, суд не находит подлежащим удовлетворению требования Фонарева Дмитрия Николаевича к Национальному совету при Президенте Российской Федерации по профессиональным Квалификациям о возложении обязанности.

Руководствуясь ст.ст.55,156,218-227,228,297,298 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Фонареву Дмитрию Николаевичу в удовлетворении административного иска к Национальному совету при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям о возложении обязанности отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца с даты изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья

