



Позиция участника заседания
КС НАРК от 16 июля 2020 года
представителя СПК НСБ
Фонарева Д.Н.

Уважаемые коллеги,

я лично принимал участие в заседании по поручению СПК НСБ и уведомил модератора заседания о том, что я не спикер и выражу свою позицию письменно.

Мнение по вопросам :

1. О проекте Порядка создания, наделения полномочиями и прекращения полномочий советов по профессиональным квалификациям.

Учитывая, что Минтруда определил 34 области экономической и профессиональной деятельности (в реестре между 33 и 40 номерами есть и “запасные” номера), а НСПК уже имеет 39 СПК, то смысла в документе, который обсуждается, с моей точки зрения просто нет. Есть самодостаточный приказ Минтруда, который позволил заложить фундамент системы в которой мы все работаем. Теперь уже НСПК должен поставить вопрос перед НАРК о принципах дальнейшей целесообразности количественного роста СПК.

Нужно привести количество СПК в соответствие с видением Минтруда через сокращение уже имеющихся СПК до 34 по одному на область. Вновь подаваемые заявки будут направляться НСПК в уже существующие отраслевые ОСПК. Если возникнет необходимость, то Минтруда должно будет расширить количество экономических областей ВПД в которых могут создаваться ОСПК до необходимо-достаточного. Этим устранится системная ошибка в режиме которой сейчас буксует вся система. Функционирование нескольких СПК в одной области ВПД - это очевидный абсурд, который допускается НСПК. Отсюда и дисбаланс ПС и НОК и следовательно и квалификаций, которые требуются на рынке согласно ст. 57 ТК РФ. Вопросы “монопольных” СПК просто отпадут. Сейчас каждый новый СПК вынужден формировать свои ПС для самосохранения. Отсюда спор и борьба за “передачу” одних ПС другим СПК. Слесарь, который крутит гайки и пилит железо и в Газпроме, и в Росатоме, и в ЖКХ и в автотехцентре - остается слесарем. И никакой он не “Специалист по закручиванию гаек в атомном реакторе, нефтегазонасосе, теплотрассе или автомотоавиапароходном транспорте”. Если отрасль структурирована не верно, то подобного хаоса не избежать. По этой же причине количество абсурдных ПС уже сегодня за пределами.

Так как СПК без “своих ПС” становится недееспособен. То при разработке “оригинальных ПС” СПК просто впадают в ступор, так как нет таких ВПД, в которых они себя позиционируют. Если умудрились утвердить стандарт, то не могут выделить квалификации, а уж про оценочные средства и вообще разговора нет. Таких СПК уже как минимум 9, судя по

документам, представленным НАРК для участников совещания. Создание новых СПК - с точки зрения достижения цели, поставленной Президентом страны не имеет никакого смысла. Можно напирать на новых СПК, но кроме "новых", уже конфликтных со "старыми" ПС они ничего не сделают, так как оптимальных стандартов для квалификаций на рынке не так уж и много.

Мнение спикеров заседания о том, что сложно изменить нормативную базу - это просто отговорки. Если это обосновано, то любое министерство или ведомство обязано это сделать во исполнение руководящих документов. Есть Указ Президента РФ от 07.05.2018 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» в части поручения Правительству Российской Федерации об увеличении к 2020 году числа высококвалифицированных работников, с тем чтобы оно составляло не менее трети от числа квалифицированных работников. К 2020 году НСПК имеет 0,1% квалифицированных работников от всего рынка труда. О каких "высококвалифицированных" работниках может идти речь? Сколько нужно еще СПК, чтобы появились "высококвалифицированные" специалисты? Почему нельзя менять НПА?

Документ, который более чем актуален в такой ситуации - это решение не НАРК или Минтруда, а именно НСПК о собственной реструктуризации, выделении ОСПК и наделение их максимальными полномочиями и ответственностью для реализации задач, поставленных Президентом РФ, при котором НСПК и функционирует.

2. Об итогах работы НАРК в 2019 году плане работы НАРК на 2020 год по организационной, методической, экспертно-аналитической поддержки деятельности советов по профессиональным квалификациям.

Как это ни парадоксально звучит, но например СПК НСБ поддержки от НАРК не требуется. В НАРК нет профильных специалистов, которые имеют опыт и понимание квалификационных процессов для работников, оказывающих вооруженные услуги. В этом году меня включили в РГ НАРК по экспертизе ПС, за что выражаю глубокую признательность руководству НАРК и рассматриваю этот шаг как кредит доверия. Что меня собственно и обязывает к написанию подобных писем и своевременное изготовление иных, требуемых НАРК документов. Имея опыт взаимодействия со всеми без исключения элементами строящейся системы могу ответственно сказать, что проблемы с "извлекаемыми" из ПС квалификациями заложены именно в позиции Минтруда, которое является одним из учредителей НАРК. Это и есть задачи НАРК с организационно-экспертной точки зрения. По моему мнению, как разработчика отраслевой квалификационной формулы НСБ, квалификация должна быть неотъемлемой частью ПС. Нет смысла разрабатывать документ не имея в нем результативной части. Квалификация - это как раз и есть результат применения ПС на практике.

На сегодня уже одобрено НСПК и утверждено Минтруда РФ 1431 ПС, 2053 квалификации (то есть из одного стандарта "извлекается" ... менее двух квалификаций), создано 1340 ЦОК - по одному на каждый стандарт и "полторы" квалификации. За четыре года 71 216 человек прошли НОК, что и составляет как уже говорилось ровно 0,1 % от всего рынка труда.

Вот это уже результат работы НАРК, который по 238-ФЗ обязан обеспечивать организационную, методическую, экспертно-аналитическую поддержку деятельности СПК. НСПК наделяя полномочиями недееспособные к проведению НОК СПК работает в режиме системной ошибки, НАРК не считает нужным это замечать, и в свою очередь выпускает “Методические рекомендации по разработке проектов квалификаций, на соответствие которым проводится независимая оценка квалификации”. Юридически все верно. То есть у Минтруда есть свои МР для СПК, а у НАРК - свои МР для квалификаций. “Благодаря” этому, процесс утверждения проекта квалификации через идентичный порядок рассмотрения СПК для меня, как разработчика стандарта превращается во второй акт одноименной трагедии длящейся уже полтора года. И еще речь не дошла до Паспорта оценочных средств с рукопашным боем, пистолетами и автоматами и реанимацией пострадавших граждан. Итог работы НАРК я вижу том, что сфере НСБ есть три СПК и нет ни одного охранного стандарта, не проведено ни одной НОК для порядка двух миллионов работников. В том числе и Росатома, Газпрома, Сбербанка, НЛМК, Роснефти и еще порядка 200 корпораций и компаний - работодателей для охранников. Причина - серьезный конфликт интересов с ФОИВ. Следствие - нарушение конституционных прав граждан.

Для справки - главного специалиста (и по должности и по сути) по СПК ВНИИ Труда Минтруда РФ И.А Волошину вопрос именно квалификаций не касается, что выяснено принципиально при личном общении. И я ее понимаю.

3. О ходе работы над проектом Стратегии развития национальной системы квалификаций.

Уважаемые коллеги есть письмо Правительства РФ от 15 ноября 2019 года “о выполнении плана мероприятий “дорожная карта” развития стандартизации в Российской Федерации до 2027 года” № ДК-П7-9914. Расписано в Минтруда <https://www.spk-nsb.ru/2020/05/25/nacziionalnaya-sistema-standartizaczii-plan-2027/> (для интересующихся коллег).

Данное письмо оперирует центральным понятием НСС - национальная система стандартизации. НСК (ФОИВ - Минтруд) наравне с ПНС (программа национальной стандартизации - ФОИВ - Минпромторг) являются элементами НСС. Для успешной реализации дорожной карты к 2027 году нужно обеспечить исключительно максимальное сопряжение этих (НСК и ПНС) элементов. Услуги, работы должны оказываться квалифицированными специалистами. Цель - акселерировать эффективность рынка труда, увеличить благосостояние граждан. На сегодня никакой системы НСК нет и быть не может без наличия принципов ее создания и функционирования как элемента НСС, а не нормативной базы, которую можно наплодить без проблем. Реализовать задачу подъема экономики без квалифицированных кадров невозможно. И если стоит вопрос о проекте стратегии НСК, то что положено в ее основу и какова ее цель ? Стратегия вещь фундаментальная и нужная. Готов участвовать и готовить документы. В настоящее время у нас есть основные элементы НСК, но без принципов и волевых решений объединить их в работающую систему невозможно. Можно долго говорить, формировать нормативную базу, создавать СПК, плодить стандарты оценочные средства, ворох сайтов и порталов, но без личной

ответственности процедура НОК работать не будет. Страна не получит нужных ей специалистов.

4. О деятельности Совета по профессиональным квалификациям химического и биотехнологического комплекса.

Очень странный вопрос. Если СПК два года не работает, зачем он такой беспомощный нужен? Готов создать юридически верный документ (решение НСПК) для прецедента расформирования (дезавуирования) СПК. Чтобы остальные 8 СПК понимали степень своей ответственности за свое бездействие.

5. О задачах Координационного совета.

На сайте НАРК есть информация об КС НАРК, который “рассматривает предложения по формированию советов по профессиональным квалификациям и организации их деятельности” - уже исчерпывающая функция. Для меня было удивительно узнать, что КС НАРК возглавляет руководитель РГ НСПК. Такая ситуация ставит НАРК в некоторую зависимость от НСПК, но название почему-то остается за НАРК. Это противоречит здравому смыслу. НСПК имеет право на такой же КС, но уже без НАРК. Однако этого не происходит по причине противоречивости исходных задач. Я почти 40 лет занимаюсь системными документами и понимаю, что это нонсенс. Последние протоколы КС датированы 2018 годом. По этим признакам работа КС НАРК просто “не сложилась” так как по этой логике он должен координировать... самого себя.

Если РСПП (читай НСПК) как базовая организация считает нужным что-то свое координировать, то КС должен быть от НСПК, но никак не от НАРК. Если же НАРК призван своими учредителями что-то координировать в рамках уже своих полномочий, то его КС должен возглавлять представитель НАРК. Единоначалие - основа управленческой гармонии. Самое интересное, что КС от третьей стороны (например Минтруд или Контрольное управления Президента РФ) невозможен. В любом случае, каким образом НСПК будет координировать НАРК у которого все функции прописаны и наоборот? Документы же КС не имеют никакой обязательной функции.

Согласно 238-ФЗ, НАРК обеспечивает деятельность по развитию квалификаций - это вспомогательная функция. НСПК - это консультативный орган “для рассмотрения вопросов, касающихся квалификации”, имеющий право создавать СПК - орган управления всем процессом квалификации. НСПК несет ответственность за выполнение Указов Президента РФ. Есть права и есть обязанности. Все понятно без комментариев. Если все исходные принципы верны, то ничего координировать не нужно. НАРК вырабатывает стратегию, НСПК принимает решения и отчитывается перед руководством, а СПК выдает стране квалифицированные кадры. Очевидно, что у НСПК мегапроблемы с СПК, так как от НАРК (от его учредителей) нет четкого указания критериев по формированию количества и качества СПК, что автоматически влечет к вакханалии абсурда. Каждая монополия хочет свой СПК только лишь для того, чтобы ее не беспокоили другие. Все прекрасно понимают, что такое квалификация и “рычаг” ТК РФ. Результат

плачевный не потому, что “нет координации”, а нет принципиальных положений организации всего процесса. С моей точки зрения, НАРК обязан указать (не рекомендовать) НСПК (не по статусу, а по функционалу он выше, чем НСПК, являясь уполномоченным Минтруда по контролю за СПК) что является критериями деятельности и какова стратегия формирования той самой НСК. НАРК располагает (или должен располагать, так как его деятельность финансируется государством) ментальным ресурсом для разработки стратегических решений, далее идет тактическое обеспечение, а нынешний КС проходит на уровне банальных технических вопросов, которые ни на миллиметр не решают растущие проблемы федеральной стандартизации.

Я не претендую на истину и первый раз присутствую на заседании КС. Но имея опыт работы федерального уровня, я прекрасно понимаю, что НСПК откровенно не по статусу “грузит” НАРК функциями, ему не свойственными, переваливая свои проблемы на плечи НАРК (понятно, что РСПП тоже учредитель, но не хозяин). Зачем НАРК обсуждать обновленный порядок регистрации СПК, передачи ПС от одного к другому, зачем ему помогать СПК, если СПК об этом не просит (кроме как денег дать) ? Если НАРК элемент контроля деятельности СПК, то зачем ему надзор (диктат) НСПК ? Закон четко прописал обязанности и полномочия обеих организаций. Зачем и кому нужен КС? Если кто-то считает необходимым что-то координировать, достаточно прописать профильные вопросы в положении и порядок их выполнения собственным КС.

С появлением ОСПК с наделением их должными полномочиями и ответственностью вся нужда в их координации отпадает. ОСПК имеет разработанный и утвержденные НАРК квалификационный план (на три года) с паспортами оценочных средств, который он обязывается исполнять. Если не справляется - меняется руководство, базовая организация и все чего угодно.

Правильно сформированная система не нуждается в координации, она нуждается исключительно в контроле. Мотивационный аспект - личная ответственность начального (исполнительского) звена - руководства СПК. Не нужно никому брать на себя лишней ответственности, достаточно грамотно распределить права и обязанности.

С уважением,

Руководитель РГ СПК НСБ по ПС
Дмитрий Н. Фонарев

