

9 декабря 2020 года

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ КВАЛИФИКАЦИЯМ



101000, г. Москва, ул. Малая Лубянка,
д. 16/4, оф. 212
Тел. +7 (495) 114 50 34
soviet-pknsb@mail.ru
spk-nsb.ru

Совет по профессиональным квалификациям в негосударственной сфере безопасности

исх. 01/12-20

Президенту Торгово-Промышленной
Палаты Российской Федерации
г-ну Катырину С.Н

Председателю Комитета
Государственной Думы
по безопасности и противодействию коррупции
г-ну Пискареву В.И.

Председателю Комитета ТПП РФ по безопасности
предпринимательской деятельности
г-ну Выборному А.Б.

по вопросу фактов блокировки выполнения
Указов Президента Российской Федерации
от 07.05.2018 № 204 и № 597

Уважаемые Сергей Николаевич, Василий Иванович, Анатолий Борисович,

поступившее в распоряжение СПК НСБ письмо от 27 ноября 2020 года № СПК /105 в котором СПК торговой, внешнеторговой и по отдельным видам предпринимательской и экономической деятельности (далее - СПК ТПП) извещает СПК НСБ о "Позиции Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности по итогам обсуждения проектов ПС "Охранник", "Инкассатор" и "Телохранилитель" требует обращения непосредственно ко всем Вам, уважаемые коллеги, так как появление официального документа в текущей ситуации непосредственно затрагивает вопросы умышленной блокировки реализации СПК НСБ Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», который предписывает "Правительству Российской Федерации при реализации совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации национального проекта в сфере развития малого и среднего предпринимательства и поддержки индивидуальной предпринимательской инициативы обеспечить в 2024 году благоприятные условия осуществления деятельности самозанятыми гражданами посредством создания нового режима налогообложения..." (п. 13.) и Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» в части поручения Правительству Российской Федерации «об увеличении к 2020 году числа высококвалифицированных работников, с тем чтобы оно составляло не менее трети от числа квалифицированных работников».

Уважаемый Сергей Николаевич, обращаясь к Вам как Председателю ТПП РФ в письме от 2 октября 2020 года я, как ответственный разработчик ПС "Охранник" и "Инкассатор" просил Вас содействовать процессу общественно-профессионального обсуждения через рассылку прилагаемого Информационного письма СПК НСБ профильным экспертам в составе организаций - членов ТПП РФ, а также через

организации, представляемые членами комитета по безопасности предпринимательской деятельности ТПП РФ. Комитет ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности, как профильный исполнительный механизм возглавляемой Вами организации не является работодателем как таковым, но мнение его членов, а равно мнения представляемых им квалифицированных экспертов мы готовы принять в установленной правилами обсуждения - <https://www.spk-nsb.ru/standard/standart-ohrannik/> порядке. Инициатива обсуждения имеет целью общим мнением сформировать тексты рассматриваемых ПС для согласования с Минтруда России и не требует проведения никаких экспертиз, которые являются исключительно прерогативой НСПК. Именно для внесения предложений, замечаний и поправок в тексты ПС для специалистов предусмотрен Протокол согласований, который является неотъемлемой частью Пояснительной записки к любому ПС, которая в свою очередь, является предметом официального профессионально-общественного обсуждения на портале <https://regulation.gov.ru> и последующей экспертизы НАРК и НСПК.

Я, как ответственный разработчик сопрягаемых охранных ПС считаю крайне необходимым обратить Ваше внимание на факт уклонения от обсуждения ПС "Охранник" Координационного совета при Росгвардии по вопросам частной охранной деятельности, члены которого входят в состав Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности. Также считаю необходимым проинформировать Вас, что проект ПС "Охранник" на данный момент не имеет замечаний от крупнейших российских работодателей, а Всероссийское казачье войско считает, что данный ПС представляет интерес и организовало его обсуждение во всех казачьих войсках - <https://www.spk-nsb.ru/2020/11/06/vserossijskoj-kazache-vojsko-obsuzhdaet-ps-ohrannik/> .

По сути происходящего :

Уважаемый Сергей Николаевич, в приложении к письму № СПК /105 от 27.11.2020 года де - факто находится анонимный набор фраз и скан документа, имеющего признаки подделки и подлога, абсолютно не имеющих отношения к просьбе, с которой я к Вам лично обратился. Но так как письмо за подписью Вашего заместителя Максима Альбертовича Фатеева поступило в мое распоряжение, то по поручению руководства я обязан дать профессиональную оценку его содержанию, так как СПК ТПП де-юре конвертировал анонимное мнение в свой официальный документ.

Я отдаю себе отчет в том, что СПК ТПП не имеет отношения к этому документу, а служит лишь передаточным звеном в многоуровневой административной структуре ТПП РФ, но отправка анонимного и не подписанного никем текста с заголовком *"Позиция Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности по проекту профессионального стандарта "Телохранитель", "Инкассатор", "Охранник"* в связи с наличием административного иска к НСПК и назначении апелляционных слушаний по данному вопросу, вызывает мою крайнюю озабоченность как разработчика федеральной формулы сопряжения охранных стандартов и как административного истца к НСПК, который вынужден ходатайствовать пред судом о приобщении данного документа к административному делу наряду с ходатайством о передаче в следственные органы документа, обладающего признаками подделки и служебного подлога, предусмотренной ст. ст. 327 Уголовного Кодекса РФ "Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков", копию которого по странному совпадению обстоятельств содержит письмо СПК ТПП.

Нижеприведенная информация раскрывает обстоятельства процесса и детали ситуации, которая складывается вокруг факта блокировки вышеприведенных Указов Президента Российской Федерации в отношении квалифицированных самозанятых граждан, работников, специалистов в области безопасности, охранников которые отсутствуют на рынке труда в Российской Федерации :

- пилотный отраслевой проект ПС "Телохранитель" в судебном порядке признан не имеющим оснований для отклонения и не требует никаких оценок, обсуждений и экспертиз. Его фигурирование в приложении к письму СПК ТПП выглядит целевым и умышленным.

- в представленной "Позиции" аноним утверждает что им *"установлено противоречие ПС "Охранник" требованиям НПА, логике и сущности частной охраной деятельности"*.

Любой ПС создается как характеристика квалификации для определенного вида профессиональной деятельности (далее-ВПД). Это определение закреплено ст. 195.1 ТК РФ. В соответствии с Федеральным законом № 238-ФЗ "О независимой оценке квалификации" логика и сущность охраной деятельности не является предметом ПС "Охранник". Предметом и целью формирования проекта ПС "Охранник" являются охранные квалификации, которые разработаны СПК НСБ и уже находятся на согласовании в НАРК, а не *"логика и сущность охраной деятельности"*, которая для нормотворческой деятельности является понятием абстрактным и субъективным. Охранные квалификации обусловлены основной целью ВПД которая установлена разработчиком для ПС "Охранник" и обозначена в тексте стандарта как *"противодействие угрозам в отношении порученного участка работы, охрана объекта на участке поста и прилегающей местности"*.

В соответствии с методическими рекомендациями НИИ Труда Минтруда России проект ПС "Охранник" сформирован не только для частной охраной деятельности, но и для проведения любых работ и оказания услуг, связанных с использованием оружия. Охранные квалификации являются едиными (*"сквозными"* в терминологии Минтруда России) для работников любых организаций с особыми уставными задачами в том числе и частных охранников, чьи трудовые функции на рабочем месте - посту, связаны с использованием оружия. Отдельной квалификацией предусмотрены трудовые функции для самозанятых граждан, обеспечивающих безопасность без использования оружия. Сведение ПС "Охранник" к его узкому применению говорит об отсутствии должной квалификации у анонимного *"эксперта"*.

Для сведения неизвестного автора *"Позиции"*, изложенной в приложении к письму СПК ТПП *"представленная квалификационная триада"* - это формула сопряжения шести охранных стандартов, представленная в Минтруда России 9 января 2020 года и в соответствии с Федеральным законом № 238-ФЗ "О независимой оценке квалификации", являясь прерогативой СПК НСБ она не требует никакого согласования. Это универсальное решение специалистов СПК НСБ, основанное на многолетнем опыте разработчиков и практике личной работы как в государственной охране, так и в рыночных условиях, которое имеет целью практическую реализацию Указов Президента и постановлений Правительства Российской Федерации в области экономической деятельности № 012 "Обеспечение безопасности" в которой СПК НСБ и зарегистрирован.

При формировании ПС "Охранник" разработчик прежде всего опирался на стратегическое значение охранных стандартов в процессах реализации национальных проектов, а также выполнения плана мероприятий, предусмотренных дорожной картой формирования Национальной системы стандартизации до 2027 года, представленной в письме Правительства от 15.11.2019 года № ДК-П7-9914 а равно и на положениях Постановления Правительства РФ от 27 июня 2016 г. N 584 "Об особенностях применения профессиональных стандартов в части требований, обязательных для применения государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственными или муниципальными учреждениями, государственными или муниципальными унитарными предприятиями, а также государственными корпорациями, государственными компаниями и хозяйственными обществами, более пятидесяти процентов акций (долей) в уставном капитале которых находится в государственной собственности или муниципальной собственности". Пункт 2 данного постановления предписывает *"Реализацию мероприятий планов (по стандартам) завершить не позднее 1 января 2020 г."* 9 января 2020 года данный план для всех федеральных организаций с особыми уставными задачами был подготовлен СПК НСБ и представлен уполномоченному ФОИВ - Минтруда России.

Также разработчик учитывал роль и место охранных стандартов в процессах реализации национальных проектов через внесение квалификации для самозанятых граждан обусловлено наличием Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», который предписывает *"Правительству Российской Федерации при реализации совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации"*

Федерации национального проекта в сфере развития малого и среднего предпринимательства и поддержки индивидуальной предпринимательской инициативы обеспечить в 2024 году благоприятные условия осуществления деятельности самозанятыми гражданами посредством создания нового режима налогообложения...". Включение в текст ПС "Охранник" ОТФ и квалификации для самозанятых граждан разработчик считает крайне целесообразным и логически оправданным во избежание губительной для любой профессии отраслевой фрагментации.

При формировании текстов ПС "Охранник" и "Инкассатор" замечаний по внесению в текст 5 и 6 квалификационных уровней для руководителей охранных и инкассаторских подразделений, а равно и руководителей подразделений личной охраны к разработчику от Минтруда России не было. Более того, все 12 охранных квалификаций, которые находятся на стадии утверждения в НАРК включают в себя эти позиции, равно как и ПС "Телохранитель".

Присвоение ярлыков "статусный" и "бесстатусный" квалифицированным специалистам - это очевидный нонсенс или осознанная деструктивная инициатива. Работник или специалист, согласно Федеральному закону № 238-ФЗ "О независимой оценке квалификации" с 1 июля 2019 года может быть либо квалифицированным, либо не квалифицированным. Вывод о том, что "Объединение в одном стандарте «статусного» охранника и «бесстатусного» самозанятого гражданина приведёт к дезориентированию потребителя услуги о равенстве их прав в защите законных интересов потребителя и к предсказуемому разрушению рынка, выводу услуги из-под контроля Росгвардии (государства)" противоречит логике Федерального закона от 07.02.1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителя", а отнесение функций Росгвардии как уполномоченного ФОИВ в сфере соблюдения лицензионных требований при осуществлению юридическими лицами частной охранной деятельности к функции государственного контроля данной экономической деятельности - это откровенное незнание автором указанных строк основ разделения ветвей государственной власти. Росгвардия не имеет никакого отношения к квалификации как к экзаменационному процессу, так и к порядку подтверждения квалификации, а равно ее проверки в любой форме. Подтверждение квалификации - право работника, проверка квалификации - право работодателя.

Незнание или целевое умышленное игнорирование факта того, что самозанятые граждане не занимаются частной охранной деятельностью, а оказывают услуги по обеспечению безопасности, предусмотренные как Федеральным законом от 27.11.2018 N 422-ФЗ "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход", так и федеральными классификаторами в рамках действующего законодательства сводят выводы, содержащиеся в прилагаемом тексте к разряду беспредметных или надуманных. В реестре занятий для самозанятых граждан предусмотренных Минфином России есть вид деятельности "Обеспечение безопасности". Я сам зарегистрирован в системе ФНС как самозанятый гражданин и в этой связи считаю должным уведомить Вас о том, что при работе над проектом ПС рабочей группой СПК НСБ использовались:

- Методические рекомендации Минтруда РФ утв. приказом №170н от 29.04.2013;
- Методические рекомендации по формированию содержания профессиональных стандартов (изд. ФГБУ «НИИ Труда и соцзащиты 2016 г.);
- Методические рекомендации по разработке и актуализации профессионального стандарта (сайт Минтруда и соцзащиты);
- Материалы НИИ ТРУДА Минтруда с сайтов (<http://vcot.info> и <http://profstandart.rosmintrud.ru>);
- Методические рекомендации по разработке проектов квалификаций, на соответствие которым проводится независимая оценка квалификаций (НАРК сентябрь 2020 года);

О трех разработанных национальных охранных стандартах (ГОСТ Р) прекрасно осведомлено руководство ТК 208 "Охранная деятельность", членом которого является разработчик ПС и целый ряд членов Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности, которые прекрасно знают, что руководство ТК 208 "Охранная деятельность" заблокировало их внесение в план своей работы.

Также членам данного комитета ТПП хорошо известно, что по вопросам внесения сопрягаемых охранных ГОСТ Р “Услуга охранная”, “Услуга телохранителя” и “Услуга Инкассатора” разработчиком подан иск к Минпромторгу России и ведется административное судопроизводство № 2а -0178-2020 по факту бездействия ответчика, находящееся в стадии апелляционного рассмотрения в московской городском суде, назначенном на 16 декабря 2020 года. Все три ГОСТ Р через упомянутую формулу сопрягаются с ПС “Охранник” “Телохранитель”, и “Инкассатор” в связи с чем разработчик просил ТПП РФ организовать не экспертизу, но предварительное обсуждение только указанных ПС “Охранник” и “Инкассатор”. Так как проект ПС “Телохранитель” такового не требует.

Безосновательное отнесение неизвестным автором ПС “Охранник” ко “вредным” - это крайняя форма добросовестного заблуждения или мотивированная попытка блокировки самого процесса федеральной охраной стандартизации. Автор именно этих строк просто не разбирается в предмете о котором пытается судить, так как ни один проект ни одного ПС не содержит “квалификационных требований”.

Проект любого охранного ПС содержит исключительно характеристики трудовых функций как отдельных так и общих, которые по согласованию с НАРК приняты разработчиком за квалификации, подлежащие к подтверждению через профессиональные экзамены. Квалификационные требования - это нормативы сдачи соискателем профессиональных экзаменов на указанные квалификации. Соискатель обязан сдать экзамен и на основании показанного результата получить от СПК либо квалификационное удостоверение, либо рекомендацию. Оформление заключения трудового договора с работодателем - этот вопрос трудовых отношений, которые ни один ПС не регламентирует.

На основании вышеуказанного, позвольте мне сделать вывод о том, что данная “Позиция Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности по итогам обсуждения проектов ПС “Охранник”, “Инкассатор” и “Телохранитель” не содержащая конструктивных предложений по изменению текстов ПС “Охранник” и “Инкассатор”, составленное в нарушении установленного порядка их обсуждения с исключительно деструктивной мотивацией крайне некомпетентным лицом или группой лиц, является провокационным документом, умышленно анонимно, через ТПП РФ направленным на формальное блокирование исполнений вышеприведенных Указов Президента и Постановлений Правительства Российской Федерации.

В связи с ситуацией, которая негативно отражается на уважаемой ТПП РФ, я считаю крайне необходимым сообщить всем заинтересованным сторонам следующее :

По факту приложения к официальному документу ТПП РФ т.н. “Заключения НСПК по ПС “Телохранитель”

По вопросу приложенной к “Позиции Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности” копии “Заключения НСПК по ПС “Телохранитель” довожу до Вашего сведения, что я как разработчик на момент подписания данного письма в установленном порядке не уведомлен НСПК об отклонении данного ПС. На каком основании анонимный автор считает, что *“решение НСПК остается в силе”* - это, по моему искреннему убеждению заслуживает детального служебного расследования как самого Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности, так и Комитета ГД РФ по безопасности и противодействию коррупции, членом которого является руководитель Комитета ТПП РФ г-н Выборный А.Б. так как обстоятельства, складывающиеся с данным ПС выводят административные нарушения на уровень уголовных и выглядят следующим образом :

О том, что ПС “Телохранитель” “отклонен” мне, как Разработчику сообщила письмом от 18 марта 2020 года Руководитель профильного Департамента Минтруда России г-жа Маслова М.С. Ни НАРК ни НСПК данной информации не подтвердили не смотря на то, что в протоколе заседания НСПК № 42 от 28 февраля 2020 года ПС “Телохранитель” и по сей день находится в категории “не соответствующих требованиям НСПК”...

Для защиты своих прав гражданина Российской Федерации я обратился в Зеленоградский городской суд который счел, что в результате судебных действий им “не установлено, что у административного ответчика - НСПК имелись законные основания для отклонения разработанного СПК НСБ ПС “Телохранитель”, что отражено в его решении от 21 августа 2002 года (Приложение № 1), так как никаких документов, в том числе и прилагаемого “Заключения НСПК” в суд со стороны ответчика представлено не было.

Зеленоградский районный суд по своей инициативе привлек Минтруда России к административному судопроизводству в качестве заинтересованной стороны. Ни Минтруда России, ни НСПК апелляции на решение Зеленоградского районного суда не подавали. Так как в возложении обязанности на НСПК о передачи ПС “Телохранитель” в Минтруда России для утверждения данного ПС истцу было отказано, то он обратился напрямую к Директору профильного Департамента Минтруда России г-же Масловой М.С. с просьбой востребовать данный ПС у НСПК. Лишь 28 октября 2020 года, через 8 месяцев после “принятия” такого решения НСПК заместитель г-жи Масловой М.С. указала разработчику ссылку на официальный сайт НСПК, где можно найти прилагаемое к письму документ, на который ссылается и анонимный “эксперт” Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности.

Вся информация по вопросу утверждения ПС “Телохранитель находится в открытом доступе с февраля 2020 года - <https://www.spk-nsb.ru/2020/06/01/administrativnyj-isk-k-nspk-po-ps-telohranitel/> и обстоятельств для ограничений изучения данной информации для членов Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности не было и нет и более того, Заместитель Председателя Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности г-н Данилов А.М. является членом СПК НСБ, который имеет возможность получить всю достоверную информацию из первоисточника.

На основании имеющихся у меня фактов и по моему личному мнению и опыту события развивались следующим образом :

Никакой экспертизы ПС “Телохранитель”, предусмотренной Порядком НСПК, членами РГ НАРК не проводилось. Накануне или после проведения заседания НСПК по указанию г-жи Масловой М.С. в текст Протокола № 42 от **28 февраля 2020 года** на стр. 25 неустановленный сотрудник НАРК без ведома подписанта протокола внес (внесла) в приложение № 3 (ПС не соответствующие требованиям НСПК) под цифрой 4 текст “Телохранитель”, в уже готовый протокол заседания НСПК содержащий изображение подписи его Председателя - А.Н. Шохина;

При непосредственном участии г-жи Масловой М.С. **12 марта 2020 года** (источник - лог PDF файла) был изготовлен и текст требуемого Заключения НСПК в отношении ПС “Телохранитель” также снабженный изображением подписи А.Н. Шохина. Только г-жа Маслова М.С. имела свободный доступ к отзыву Росгвардии на ПС “Телохранитель”, который был упомянут в тексте изготовленного пост-фактум Заключения НСПК;

18 марта 2020 года г-жа Маслова М.С. сообщает мне, как разработчику ПС, что “о его отклонении на основании Заключения НСПК я буду уведомлен в установленном порядке”. Проблема уведомления разработчика заключается в том, что Заключение НСПК, отклоняющее любой ПС составляется на основе рекомендации НАРК по результатам проведенной экспертизы отклоненного ПС. Данный документ за подписью уполномоченного лица НАРК, наряду с Заключением НСПК предоставляется разработчику.

При этом, предусмотренное “Порядком рассмотрения и одобрения НСПК проектов ПС” (утвержден - 26.06.2019 г. протокол № 37 НСПК), физическое размещение текста Заключения НСПК, отклоняющего ПС “Телохранитель”, на официальном сайте и НАРК, и НСПК не было сделано, так как данный документ без подтвержденной экспертизы вызывал бы целый ряд вопросов как у СПК НСБ, так и у различных ответственных лиц НАРК, так и у Председателя НСПК лично, так как изображение именно его подписи было использовано неустановленным лицом для “верификации” Заключения НСПК;

13 апреля 2020 года АНО НАРК включает меня в свою рабочую группу, которая и проводит экспертизы ПС. Однако, следов экспертизы ПС “Телохранитель”, которая проходит обычно накануне заседания НСПК, мне обнаружить не удалось;

9 декабря 2020 года

Мой официальный запрос разработчика ПС “Телохранитель” от **25 апреля 2020 года** по “ситуации с “отклонением стандарта” на имя руководителя НАРК Лейбовича А.Н. остается без ответа;

5 июня 2020 года Зеленоградский районный суд открыл административное дело № 2а-249/2020 по моему иску к НСПК в статусе ответчика. **Вся официальная переписка с ответчиком происходила и происходит через почту НАРК - nspk@nark.ru** . Ответчик, уведомленный в установленном порядке четырежды не является в суд. Это дает мне основание предполагать о том, что НСПК просто не знает, что к нему есть административные претензии, так как почта негласно “архивируется” в НАРК. Именно по этой причине изготовленное “Заключение НСПК” не было своевременно представлено ни разработчику, ни в суд. Физически оно находилось в файлах НАРК. Но даже привлеченный к административному делопроизводству Минтруда России, осуществляющее права учредителя в НАРК, но физически не имея в своем распоряжении этого “документа”, просило суд “дать время” разобраться с ситуацией.

21 августа 2020 года суд не имея никаких документов для исследования, назначает слушание дела по существу и выносит свое решение (Приложение № 1)

9 октября 2020 года после того, как разработчик на основании решения суда потребовал от г-жи Масловой М.С. “востребовать ПС “Телохранитель для его утверждения в соответствии с действующим законодательством”, то исключительно по ее указанию на сайте появилась папка (лог папки - 09.10.2020) с уже изготовленным 12 марта 2020 года “Заключением НСПК”. О чем я был уведомлен официально.

24 ноября 2020 года после поступления в Минтруда России моих обращений в Генеральную Прокуратуру и Администрацию Президента Российской Федерации по фактам действий ФОИВ и НСПК в данной ситуации, г-жа Маслова М.С. не находя иных аргументов, от имени Минтруда России уведомила меня о “прекращении переписки”.

10 декабря 2020 года пройдет апелляционное слушание дела 2а-249/2020, где на основании ходатайства истца к делу будут приобщены ряд доказательств по иску, в том числе и упомянутое “Заключение НСПК”, обладающее признаками подделки и подлога, предусмотренными ст. 327 УК РФ. “Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков” и ст. 292 УК РФ. “Служебный подлог”, которое, по моему глубокому убеждению используют группа неустановленных лиц исключительно с целью введения в заблуждение ТПП РФ в отношении всех охранных стандартов.

Мотивация действий установленных и неустановленных лиц вовлеченных в деятельность дающую достаточные основания полагать о наличии организованной преступной группы по блокированию исполнения Указов Президента и Постановлений Правительства Российской Федерации является предметом рассмотрения следственных органов, но уже в рамках уголовного дела, материалы которого стали известны и будут направлены в ходе административного делопроизводства, даже при условии, что стороны административного судебного разбирательства найдут аргументы в пользу его прекращения.

Уважаемый Анатолий Борисович,

в случае подтверждения авторства приложения под названием “Позиция Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности” именно Комитетом ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности” мне будет крайне необходимо получить от Вас следующие документы :

- обоснования цели экспертной комиссии составившей указанную “Позицию”;
- данные экспертов с указанием их квалификации;
- протоколы авторства экспертных текстов ;
- данные эксперта, кто внес в текст документа Заключение НСПК в отношении ПС “Телохранитель” с сопроводительным текстом;
- итоговый протокол голосования членов Комитета по данной “Позиции”.

Уважаемый Василий Иванович,

перечисленные выше действия, связанные с изготовлением и оборотом “Заключения НСПК в отношении ПС “Телохранитель” содержат признаки уголовных преступлений, предусмотренных как ст. 327 УК РФ. “Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков“, так и по совокупности деяний ст. 286 УК РФ “Превышение должностных полномочий”, ст. 288 УК РФ “Присвоение полномочий должностного лица”, ст. 292 УК РФ. “Служебный подлог”. Особое значение факт оборота указанного документа приобретает в свете Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. N 19 “О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий”.

Изготовление и обращение “Заключения НСПК”, обладающего явными признаками подделки и подлога, фигурирующего в “Позиции Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности” нарушает права и интересы НСПК как организации, уполномоченной давать заключения по проектам ПС, НАРК как организации, непосредственно проводящей экспертизу ПС, СПК НСБ, являющимся ответственной организацией за разработку ПС. Совокупность последствий использования документа, имеющего явные признаки фиктивного в полной мере соответствуют составу уголовного преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ “Злоупотребление должностными полномочиями”. И когда подобный документ, обладающий признаками подделки и подлога, фактически легализуется ТПП РФ через официально реализуемое письмо, то возникает ситуация в которой Комитет ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности таким образом дезинформирует о сути поставленных перед ним вопросов прежде всего, свое руководство, а потом уже уполномоченный ФОИВ.

Оборот фальшивого документа, блокирующего утверждение федерального НПА намеренно совершаемый группой неустановленных лиц к которым, судя по оригинальному тексту письма СПК ТПП, можно отнести весь состав Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности куда также входят и члены СПК НСБ, дает основания полагать о его целевом использовании группой неустановленных лиц в личных интересах, установление которых относится к компетенции Следственного Комитета Российской Федерации. По моему личному мнению это лишь часть фактов коррупции, которая привела к тому, что в России к началу 2021 нет ни одного квалифицированного охранника.

Так как в действиях г-жи Масловой М.С. как государственного должностного лица в штате уполномоченного ФОИВ усматривается прямое использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы, повлекшее нарушение прав и законных интересов целого ряда организаций, прошу Вас как Председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции :

- провести совместное с членом возглавляемого Вами Комитета с г-ном Выборным А.Б. служебное расследование в отношении указанной “Позиции Комитета ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности в отношении” прилагаемой к письму от 27 ноября 2020 года № СПК /10, содержащему документ, обладающий как явными признаками подделки, так и имеющего факты его служебного подлога и оборота.

- документально проинформировать СПК НСБ о результатах данного расследования с целью представления его результатов в Московский городской суд в качестве документального свидетельства подтверждающего или опровергающего участие на основании вопросов заданных мною выше руководителю ТПП РФ.

Как ответственный разработчик федеральной формулы сопряжения охранных стандартов, я также прошу предоставить Комитетом ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности сведения подтверждающие или опровергающие его причастность к тиражированию недостоверных фактов, с использованием СПК ТПП в качестве передаточного звена.

9 декабря 2020 года

Мошенническое или целевое вовлечение ТПП РФ в тиражирование подобной "Позиции" ссылающейся на документ, противоречащий решению суда, ставит вопрос не только о компетентности ряда членов указанного Комитета ТПП, но и реальных целях и формах его деятельности.

Приложение № 1

Обязанность доказывания обстоятельств нарушения прав, свобод и законных интересов оспариваемыми решениями, действиями (бездействием) должностных лиц возлагается на лицо, обратившееся в суд (часть 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В ходе рассмотрения дела судом не установлено, что у административного ответчика – Национального совета при Президенте Российской Федерации имелись законные основания для отклонения разработанного СПК НСБ пилотного проекта профессионального стандарта «Телохронитель» с целью дополнительного профессионально-общественного обсуждения, при этом в ходе рассмотрения дела суд не нашел доказанным и обоснованным факт нарушения действиями административного ответчика конституционных прав административного истца, в связи с чем, суд не находит подлежащим удовлетворению требования Фонарева Дмитрия Николаевича к Национальному совету при Президенте Российской Федерации по профессиональным Квалификациям о возложении обязанности.

Руководствуясь ст.ст.55,156,218-227,228,297,298 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Фонареву Дмитрию Николаевичу в удовлетворении административного иска к Национальному совету при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям о возложении обязанности отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца с даты изготовления решения суда в окончательной форме.

СУДЬЯ



С уважением,

Заместитель Председателя СПК НСБ
Президент Национальной ассоциации телохронителей
(НАСТ) России
Фонарев Д.Н.