

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ КВАЛИФИКАЦИЯМ



101000, г. Москва, ул. Малая Лубянка,
д. 16/4, оф. 212
Тел. +7 (495) 114 50 34
sovet-pknsb@mail.ru
spk-nsb.ru

Совет по профессиональным квалификациям в негосударственной сфере безопасности

исх. 09/12-20

В Генеральную Прокуратуру
Российской Федерации

по факту предъявления Минтруда России Заключения НСПК,
имеющего признаки подделки и подлога
в отношении утверждения профессионального
стандарта "Телохранитель"

**Заявление о возбуждении уголовного дела
в отношении группы неустановленных лиц
по признакам ст. 286, 288, 292, 327 УК РФ**

я, Фонарев Дмитрий Николаевич гражданин РФ 1959 г.р., паспорт 45 07 № 291067, проживающий г. Москва, Зеленоград, ул. Юности корп. 503, кв. 30 на основании ст. 147 УК РФ обращаюсь в качестве потерпевшего от действий Минтруда России как уполномоченного ФОИВ в области трудовых отношений, а равно регулирующим отношения, возникающие в процессе утверждения профессиональных стандартов (далее - ПС) разработчиком которых по приучению СПК НСБ я являюсь.

По фактам деяний, от которых я, как обладатель результатов интеллектуального труда и ответственный работник СПК НСБ пострадал и продолжаю испытывать незаконное противодействие со стороны группы неустановленных лиц считаю необходимым сообщить следующее :

18 марта 2020 года я, как ответственный разработчик ПС "Телохранитель" письмом 14-3/ООГ 1865 за подписью Директора Департамента оплаты труда, трудовых отношений и социального партнерства Минтруда России (далее - Департамент) г-жи Масловой М.С. был извещен, что протоколом заседания № 42 от 28 февраля 2020 года Национального совета при Президенте Российской Федерации по развитию квалификаций (далее - НСПК, Председатель - Шохин А.Н.) разработанный мною ПС на основании экспертного Заключения НСПК (далее - Заключение, приложение № 1) был отклонен.

Указанное г-жой Масловой М.С. Заключение мне предъявлено не было. Оно также отсутствовало как и в указанном протоколе НСПК, так и на сайте АНО Национальное агентство развития квалификаций (далее - НАРК, Руководитель - Лейбович А.Н.), что предусмотрено установленным порядком рассмотрения. Мои обращения к НСПК и НАРК с просьбой предоставить как документы, подтверждающие проведение экспертизы, так и рекомендации НАРК на основании которых составляется Заключение, а равно и сам текст Заключения для ознакомления с сутью претензий, остались без ответа.

1 июня 2020 года в статусе Истца я обратился в Зеленоградский районный суд с административным иском к НСПК в статусе Ответчика с требованием признать решение о несоответствии ПС "Телохранитель" требованиям НСПК (отклонении) противоправным и передать ПС для его утверждения в Минтруда России, которое было привлечено судом в качестве заинтересованной стороны.

21 августа 2020 года Зеленоградский районный суд в своем решении указал, что *“в ходе рассмотрения дела судом не установлено, что у административного ответчика (НСПК) имелись законные основания для отклонения ПС “Телохранитель” (Приложение № 2). Апелляций на решение суда ни ответчик, ни представители Минтруда России не подавали, на заседаниях суда не присутствовали. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 22 января 2013 г. N 23 “О правилах разработки и утверждения профессиональных стандартов” НСПК обязано передать в Минтруда России ПС если нет Заключения о его отклонении. По информации от Минтруда России ПС “Телохранитель” в настоящее время находится в НСПК.*

29 сентября 2020 года я обратился в Департамент Минтруда России с просьбой востребовать ПС “Телохранитель” для его утверждения.

08 октября 2020 года заместитель г-жи Масловой М.С. г-жа Маленко Т.В. отказала в данной просьбе сославшись на то, что в возложении обязанностей на НСПК по передаче пакета документов мне, как истцу было отказано. Но само Заключение по прежнему мне предъявлено не было.

16 октября 2020 года мною было подано обращение ID 2904841 ОГР-308609-20. в Генеральную Прокуратуру Российской Федерации с просьбой восстановить законность данном процессе. В полученном мною ответе от 21 октября 2020 года, я был уведомлен о направлении по принадлежности моего обращения, в Минтруда России.

28 октября 2020 года только в очередном письме 14-3/ООГ-16393 за подписью заместителя Департамента г-жи Маленко Т.В. мне была указана ссылка на размещение требуемого мною Заключения на его официальном сайте.

Анализ Заключения показал, что сам документ был изготовлен постфактум 12 марта 2020 года (лог PDF файла 12.03.2020). Физически файл был размещен в папке приложений к Протоколу № 42 только 9 октября 2020 года (лог папки - 09.10.2020). Документ снабжен изображением подписи Председателя НСПК Шохина А.Н. О наличии бумажной версии данного документа доподлинно мне не известно.

Факт того, что с 28 февраля 2002 года по настоящее время НСПК так и не уведомил меня по факту отклонения ПС “Телохранитель” и не предпринимал попыток оправдания “своего решения” в суде, дает мне достаточные основания полагать о физическом отсутствии Заключения на ПС “Телохранитель” в его документообороте и как следствие, его подделке и последующем подлоге организованной группой неустановленных лиц предположительно из состава ГУГК и ЛПП Росгвардии России, Департамента Минтруда России, НАРК и самого НСПК. Мотивация подобных действий имеет прямую коррупционную основу, которая неоднократно и подробно изложена в переписке членов СПК НСБ с Правительством и Генеральной Прокуратурой России. При необходимости данный материал может быть предоставлен в следственные органы.

Процесс оформления Заключения по любому ПС регламентирует “Порядок рассмотрения и одобрения НСПК проектов профессиональных стандартов” утвержденный протоколом заседания НСПК от 26 июня 2019 года № 37. Согласно этому Порядку, каждый ПС проходит экспертизу НСПК, которую по факту проводит рабочая группа НАРК - <https://www.spk-nsb.ru/2020/12/23/rabochij-den-rg-nark-po-ekspertize-ps-novogodnee/>. **Документов по прохождению экспертизы ПС “Телохранитель” в феврале 2020 года, по моему обращению мне предоставлено не было.** В случае как минимум 16 отрицательных экспертных позиций в листах голосования по конкретному стандарту руководитель группы составляет Рекомендацию для НСПК которая и ложится в основу его Заключения для отклонения ПС. В качестве примера ситуация с профильным ПС от СПК НСБ <https://www.spk-nsb.ru/workgroup/rabochaya-gruppa-po-kvalifikacziyam-rabotnik-v-oblasti-chastnoj-ohrannoj-deyatelnosti/>. **Протокол экспертной группы НАРК и текст Рекомендации для НСПК по моему целевому запросу от 24 апреля 2020 года в адрес руководителя АНО НАРК Лейбовича А.Н мне предоставлены не были.**

Вышеприведенные выводы подтверждаются и фактом того, что данное “Заключение” 21 августа 2020 года не было предъявлено ни НСПК, ни Минтруда России в Зеленоградском районном суде. Факт отсутствия представителей ответчика на четырех судебных заседаниях может быть объяснен только тем, что так как административные функции НСПК выполняет НАРК (единый юр.адрес и единая электронная почта), а права учредителя АНО НАРК осуществляет Минтруд России, то сам факт судебного иска мог быть скрыт от НСПК заинтересованными лицами чтобы держать его руководство в неведении относительно происходящего.

21 августа 2020 года решение Зеленоградского районного суда определило, что ПС “Телохранитель” не имеет оснований для его отклонения. Только 28 октября 2020 года вследствие активных действий Генеральной Прокуратуры Российской Федерации именно Минтруд России, а не НСПК предъявляет мне документ, который явно противоречит решению суда. Исходя из этого я считаю, что экспертиза ПС “Телохранитель” ни НАРК, ни НСПК не проводилась и следовательно, предъявленное мне Департаментом Минтруда России “Заключение НСПК” - поддельное по преступной инициативе неустановленных организаторов фальсификации процесса утверждения ПС именно из Минтруда России.

С моей точки зрения, преступная группа неустановленных лиц, обладающих административно-распорядительными полномочиями вступила в сговор, целью которого является блокировка утверждения охранных стандартов, разработанных СПК НСБ исключительно в целях личного благополучия, что по совокупности деяний является коррупционным преступлением.

Как следствие данных противоправных действий в отношении утверждения охранных стандартов эта группа неустановленных лиц противодействует реализации СПК НСБ Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», который предписывает *“Правительству Российской Федерации при реализации совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации национального проекта в сфере развития малого и среднего предпринимательства и поддержки индивидуальной предпринимательской инициативы обеспечить в 2024 году благоприятные условия осуществления деятельности самозанятыми гражданами посредством создания нового режима налогообложения...”* (п. 13.) и Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» в части поручения Правительству Российской Федерации *«об увеличении к 2020 году числа высококвалифицированных работников, с тем чтобы оно составляло не менее трети от числа квалифицированных работников»*. В настоящий момент в России нет ни одного квалифицированного специалиста в области безопасности и охраны.

Изготовив с прямым умыслом постфактум поддельное “Заключение НСПК” для его использования с целью формального “отклонения” федерального НПА, неустановленная группа лиц не имела возможности предъявить его разработчику в силу объективных причин, раскрывающих очевидность правонарушения, порядка экспертизы, необоснованности выводов и незаконного размещения изображения подписи должностного лица сторонней организации на документе. Введение данного “документа” в оборот лишь усугубляет противоправное деяние и поэтому предъявлять его в суде было невозможно по очевидным причинам. Только после вмешательства Генеральной Прокуратуры Российской Федерации в данный процесс Департамент Минтруда России был вынужден дать ознакомительную ссылку на поддельный документ, которым законодательно распоряжается исключительно НСПК, тем самым взяв на себя полную ответственность за его изготовление и оборот.

Ситуацию усугубляет и факт намеренного продолжения оборота данного “документа” ТПП РФ в общих интересах организованной группы неустановленных лиц - <https://www.spk-nsb.ru/2020/12/09/anonimnaya-pozicziya-v-pisme-tpp-rf-po-voprosu-obsuzhdeniya-ps-ohrannik/>, что не исключает наличие заинтересованных в блокировке федерального НПА лиц из состава данной организации.

Перечисленные выше действия, связанные с изготовлением и оборотом “Заключения НСПК в отношении ПС “Телохранитель” содержат признаки уголовных преступлений, предусмотренных как ст. 327 УК РФ. “Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков“, так и по совокупности деяний ст. 286 УК РФ “Превышение должностных полномочий”, ст. 288 УК РФ “Присвоение полномочий должностного лица”, ст. 292 УК РФ. “Служебный подлог”. Особое значение факт оборота указанного документа приобретает в свете Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. N 19 “О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий”.

Вся информация по процессу утверждения ПС “Телохранитель находится в открытом доступе с февраля 2020 года - <https://www.spk-nsb.ru/2020/06/01/administrativnyj-isk-k-nspk-po-ps-telohranitel/> .

Так как действия Минтруда России, как уполномоченного ФОИВ в сфере трудовых отношении основанные на незаконном обороте документа, обладающего всеми признаками подделки и служебного подлога препятствует мне, как разработчику ПС “Телохранитель” его законному утверждению, что наносит вред не только мне как обладателю результатов интеллектуальной деятельности, но и планам по реализации руководящих федеральных документов, прошу :

- восстановить законность в процессе утверждения охранных стандартов;
- возбудить уголовное дело в отношении группы неустановленных лиц по факту изготовления, наличия и использования (оборота) документа, противоречащего решению суда по признакам ст. 286, 288, 292, 327 УК РФ;
- признать Заключение СПК НСБ на проект профессионального стандарта “Телохранитель” поддельным и подложным, не имеющим юридической силы;
- в законном порядке обязать Минтруда России утвердить ПС “Телохранитель”;
- исключить лиц виновных в указанных правонарушениях из процесса дальнейшей реализации Указов Президента и Постановлений Правительства Российской Федерации в области федеральной охранной стандартизации.

со своей стороны по вышеуказанным фактам готов дать все необходимые пояснения, показания и представить дополнительные доказательства обоснованности своей правоты.



*Заместитель Председателя СПК НСБ
Ответственный разработчик ПС
“Телохранитель”
Д.Н. Фонарев*

Приложение № 1
документ обладающий
признаками подделки и подлога

УТВЕРЖДЕНО
решением Национального совета
при Президенте Российской Федерации
по профессиональным квалификациям
(протокол от 28 февраля 2020 года № 42)

Заключение
Национального совета при Президенте Российской Федерации
по профессиональным квалификациям
на проект профессионального стандарта «Телохранитель»

Настоящее заключение подготовлено **Национальным советом при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям** в соответствии с пунктом 2.3 протокола Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям (далее – Национальный совет) от 19 сентября 2018 года № 29 и п. 8 Порядка рассмотрения и одобрения Национальным советом проектов профессиональных стандартов, утвержденного Национальным советом 26 июня 2019 года № 37 (далее – Порядок).

На рассмотрение Национального совета Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации представлены пояснительная записка и проект профессионального стандарта:

- «Телохранитель»,

подготовленные Независимым научным фондом «Институт проблем безопасности и устойчивого развития».

Предметом экспертизы является соответствие проекта профессионального стандарта критериям, установленным Порядком:

соответствие представленных документов по составу и содержанию требованиям, установленным пунктом 3 Порядка;

наличие в пояснительной записке к проекту профессионального стандарта характеристики планируемых направлений его применения;

подтверждение поддержки проекта профессионального стандарта (в случае отсутствия Совета) профильными работодателями, их объединениями, профессиональными сообществами, саморегулируемыми организациями, иными заинтересованными организациями;

подтверждение участия в организации работы по разработке профессионального стандарта Совета или иной ответственной организации федерального уровня, готовой организовать деятельность по актуализации внесенных на рассмотрение Национального совета профессиональных стандартов и их применению.

Рассмотрев представленные материалы, Национальный совет **отмечает:**

1. Комплект документов, представленный Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, включает:

- проект профессионального стандарта;
- пояснительную записку к проекту профессионального стандарта;
- письмо Минтруда России № 14-3/10/В-7602 от 18 сентября 2019 года с оценкой соответствия проектов профессиональных стандартов Правилам разработки и утверждения профессиональных стандартов, а также Макету профессионального стандарта, Методическим рекомендациям по разработке и актуализации профессионального стандарта и Уровням квалификации в целях разработки проектов профессиональных стандартов (п. 3 Порядка).

2. Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – Минтруд России) сообщает, что представленный проект профессионального стандарта:

- оформлен в соответствии с Правилами разработки и утверждения профессиональных стандартов, Макетом профессионального стандарта и Методическими рекомендациями по разработке профессионального стандарта;
- прошел общественное обсуждение в установленном порядке.

3. В пояснительной записке к проекту профессионального стандарта не представлены направления по его применению.

4. Разработчик указывает, что проект профессионального стандарта поддержан **Советом по профессиональным квалификациям в негосударственной сфере безопасности**, хотя в сведениях о согласовании проекта профессионального стандарта в выписке из протокола заседания Совета по профессиональным квалификациям в негосударственной сфере безопасности указан проект другого профессионального стандарта «Специалист по обеспечению защиты жизни и здоровья».

5. В соответствии с информацией, приведенной в пояснительной записке, в организации работы по разработке профессионального стандарта участвовали:

- Независимый научный фонд «Институт проблем безопасности и устойчивого развития»;
- АНО ДПО «Динамо Центр»;
- Группа компаний безопасности «Борс»;
- ООО «ЧОП «Монолит»;
- НОУДПО «Школа Безопасности - БОДИГАРД»;
- Школа оперативного боя «Железный дровосек»;
- ООО «Частное охранное предприятие «Барьер».

Экспертиза показала, что проект профессионального стандарта разрабатывался организациями, которые не являются представителями

крупных работодателей данной отрасли и не имеют широкого регионального представительства в Российской Федерации.

6. Разработчик приводит информацию о результатах общественного обсуждения проекта профессионального стандарта «Телохранитель». Всего в общественном обсуждении приняли участие более 20 организаций и 30 экспертов из 10 регионов Российской Федерации (приложение № 2 к пояснительной записке). На проект профессионального стандарта поступило 27 замечаний и предложений. Сводные данные о поступивших замечаниях и предложениях к проекту профессионального стандарта представлены в приложении № 3 к пояснительной записке.

В то же время в адрес Минтруда России и Национального совета поступило отрицательное заключение на проект профессионального стандарта от Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации. В заключении указывается, что положения проекта профессионального стандарта не корреспондируют Закону Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-І «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» в части закрепления правового статуса телохранителя, предъявляемых к нему требований, возможности применения оружия.

Отмечается, что позиция Федерации Независимых Профсоюзов России по данному профессиональному стандарту не представлена.

На основании экспертизы представленных материалов Национальный совет **пришел к следующему заключению:**

1. Представленный проект профессионального стандарта «Телохранитель» не соответствует требованиям, установленным Порядком.
2. Отклонить проект профессионального стандарта «Телохранитель» и предложить провести его дополнительное профессионально-общественное обсуждение.

Председатель Национального совета
при Президенте Российской Федерации
по профессиональным квалификациям



А.Н. Шохин

Приложение № 2
Решение Зеленоградского районного суда
от 21 августа 2020 года

Обязанность доказывания обстоятельств нарушения прав, свобод и законных интересов оспариваемыми решениями, действиями (бездействием) должностных лиц возлагается на лицо, обратившееся в суд (часть 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В ходе рассмотрения дела судом не установлено, что у административного ответчика – Национального совета при Президенте Российской Федерации имелись законные основания для отклонения разработанного СПК НСБ пилотного проекта профессионального стандарта «Телохранитель» с целью дополнительного профессионально-общественного обсуждения, при этом в ходе рассмотрения дела суд не нашел доказанным и обоснованным факт нарушения действиями административного ответчика конституционных прав административного истца, в связи с чем, суд не находит подлежащим удовлетворению требования Фонарева Дмитрия Николаевича к Национальному совету при Президенте Российской Федерации по профессиональным Квалификациям о возложении обязанности.

Руководствуясь ст.ст.55,156,218-227,228,297,298 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Фонареву Дмитрию Николаевичу в удовлетворении административного иска к Национальному совету при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям о возложении обязанности отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца с даты изготовления решения суда в окончательной форме.

СУДЬЯ



Судья: _____
Секретарь: _____

