

**В Московский городской суд**  
107076, г. Москва, ул. Богородский вал, дом 8  
**через канцелярию Зеленоградского**  
**районного суда г. Москвы**  
124365, г. Москва, Зеленоград, корп.2001

Заявитель жалобы :

**Фонарев Дмитрий Николаевич**

Процессуальное положение в деле - Истец

Адрес места жительства: 124536, г. Москва, Зеленоград, корп. 503, кв. 30

Тел. 8 926 235 2508, nastrussia@gmail.com

**Административный ответчик:**

Министерство труда и социальной защиты

Российской Федерации (Минтруда России)

Адрес места нахождения: 127994, г. Москва, ул. Ильинка, 21

тел. 8 (495) 587-88-89

**ЖАЛОБА**  
**на определение Зеленоградского районного суда от 01 июня 2021 года**

определением судьи Зеленоградского районного суда Михайловой И.А. от 1 июня 2021года было отказано истцу в принятии иска к Минтруда России на основании того, что «данное требование не может являться предметом самостоятельного судебного разбирательства в порядке административного судопроизводства, так как являлось бы неправомерным вмешательством судебной власти в нормотворческую деятельность» ответчика.

В данной частной жалобе я, как истец обращаю внимание Московского городского суда на :

факт наличия в решении Зеленоградского районного суда по административному делу 2а-0249/2020 достаточных материалов, в соответствии с п. 15 Постановления Правительства РФ от 22 января 2013 г. N 23 "О правилах разработки и утверждения профессиональных стандартов" обязывающих ответчика утвердить ПС «Телохранитель» согласованный должным образом с ответчиком и прошедший без замечаний все предусмотренные действующим законодательством процедуры обсуждения и экспертизы;

- факт отказа Минтруда России от утверждения ПС «Телохранитель» на основании заключения НСПК - ответчика по делу 2а-0249/2020, которое в натуральном виде не было предъявлено суду до 21 августа 2020 года ни административным ответчиком, ни самими привлеченным в качестве заинтересованной стороны в суде Минтруда России, которое обладает признаками подделки и подлога (содержится в приложении № 2);

- факт отсутствия официального уведомления истца как разработчика ПС «Телохранитель» со стороны ответчика об отклонении проекта ПС «Телохранитель» с указанием оснований отклонения и ссылок на статьи действующего законодательства, а также наличия экспертного заключения и рекомендаций Национального Агентства по Развитию Квалификаций (НАРК) в соответствии с п. 15 Постановления Правительства РФ от 22 января 2013 г. N 23 «О правилах разработки и утверждения профессиональных стандартов»;

- факт обращения истца (Приложение № 2) от 24 декабря 2020 года в Генеральную Прокуратуру Российской Федерации с Заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении группы неустановленных лиц по признакам указанным в ст. 286, 288, 292, 327 УК РФ с приложением Заключения НСПК и копией решения Зеленоградского городского суда, в качестве доказательства претензий истца к ответчику – Минтруда России;

- факт ответа Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 21.06.2021 года № 74/1-892-2021 в котором игнорируется суть заявления о признаках уголовного преступления, но указывается, что «оценка доводам, приведенным в настоящем обращении, будет дана судом» (Приложение № 3);

Таким образом, действующее законодательство не указывает иного способа разрешения моих требований кроме как судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 35, 55 и 57 ГПК РФ связи со вновь открывшимися обстоятельствами и необходимостью рассмотрения иска по сути, ходатайствую о :

1) приобщении к заявлению документов, содержащихся в Приложениях №№ 2 и 3 в качестве доказательств бездействия ответчика;

2) привлечении к судебному процессу в качестве заинтересованной стороны Автономную некоммерческую организацию Национальное Агентство по Развитию Квалификаций (НАРК) Россия, Москва, Котельническая набережная, 17 (эт. 6) [info@nark.ru](mailto:info@nark.ru) Генеральный директор - Шадрин Артем Евгеньевич.

3) рассмотрении в ходе судебного процесса заявления истца о преступлении и возбуждении уголовного дела в отношении группы неустановленных лиц по признакам указанным в ст. 286, 288, 292, 327 УК РФ совершенных в процессе утверждения проекта ПС «Телохранитель» и занести данное заявление в протокол заседания суда в соответствии со ст. 141 УПК.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 334 ГПК РФ

**Прошу**

- 1) Отменить определение суда полностью и разрешить вопрос по существу.

Дополнительно сообщаю, что наличие определения Зеленоградского районного суда от 01 июня 2021 года не отражалось в моем личном кабинете на ГАС «Правосудие» <https://ej.sudrf.ru/appeals/> бумажную копию определения я получил 28 июня 2021 года через почтовое отправление, таким образом, срок подачи частной жалобы мною не нарушен.

**Перечень прилагаемых к жалобе документов :**

1. Определение Зеленоградского городского суда от 01 июня 2021года
2. Заявление Фонарева Д.Н. о возбуждении уголовного дела в отношении группы неустановленных лиц по признакам указанным в ст.286,288,292, 327 УК РФ в отношении Заключение НСПК на профессиональный стандарт «Телохранитель» от 29 февраля 2020 года;
3. Ответ Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 21.06.2021 года № 74/1-892-2021
4. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины

Фонарев Дмитрий Николаевич

1 июля 2021года.

г. Москва